

Kl. 15.40

Jeg tror, Jyllands-Posten gerne ville bede sig fritaget for at blive beskyldt for at være venstre-socialist, venstrepopulist, eller hvad det nu helt præcis var, at hr. Eyvind Vesselbo kaldte os alle sammen.

Det gælder så også Detailhandelens Brancher, Danmarks Handelsstandsforeninger, Foreningen af Dagligvaregrossister, Håndværksrådet osv.: populistler.

Hr. Eyvind Vesselbo har også tidligere ...

Første næstformand (Svend Auken):

Undskyld, af hensyn til taleren er det vigtigt, at man undgår dialog lige nede foran taleren. Fortsæt.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Tak.

Hr. Eyvind Vesselbo har også sagt, at vi tidligere har haft en elitær, centralistisk miljøpolitik; elitær, centralistisk miljøpolitik! Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad det elitære er i, at vi har betragtet det som vigtigt at beholde det åbne land, altså være med til at sikre det åbne land for fremtidens generationer og for dem, der bor der og har brug for at få deres udkomme der.

Kunne man ikke lige så vel sige, at det nye lovforslag er udtryk for en rå ligegyldighed for ikke at sige total ligegyldighed over for de mennesker, som er så uheldige ikke at have fod på egen jord.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Nu har vi så hørt det med. Hr. Eyvind Vesselbo indrømmer, at det her handler om rent gætværk. Der er ingen, der ved, hvor mange ekstra boliger det her vil betyde. Ja, hr. Eyvind Vesselbo siger endda selv, at han ikke ved, hvor mange der vil bygge. Men det er jo præcis det, der er problemet.

Hvordan kan man få en saglig og ordentlig debat om et lovforslags konsekvenser, når regeringen ikke kender dem, og ordføreren ikke vil kende dem. Statistik er selvfølgelig ikke at gætte, men det var dog en hjælp, hvis bare vi kunne få lidt reel oplysning om de faktiske vilkår.

Det kan vi tilsyneladende ikke, for regeringen er ikke interesseret i tallene. Enten vil den ikke kende tallene, eller også ligger der nogle hemmelige talovre i Miljøministeriet, som vi andre ikke må få kendskab til.

Nu er jeg så nødt til at prøve at spørge om noget andet, da hr. Vesselbo hverken kan eller vil svare på det første, vi har spurgt om. Er det ikke korrekt, at man fremover kan bygge medhjælperbolig uden overhovedet at dokumentere, at man har ansat en medhjælper? Der skal overhovedet ingen dokumentation være. Tværtimod har ministeren faktisk svaret på spørgsmål 40, at der ikke skal være dokumentation for, at der er ansat en, for man skal også tage højde for, at medhjælperen kan blive ansat bagefter. Er det ikke virkelig at åbne for spekulation og fiksfakserier i stedet for reelt at sikre sig, at der er en medhjælper, der har brug for en bolig?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Hr. Jørn Jespersen siger, at vi har en forpligtelse til at lave en vurdering, og jeg vil give hr. Jørn Jespersen ret i, at det har vi på mange, mange områder, men vi skal gøre det der, hvor vi har fast grund under fødderne, og jeg mener at foretage en vurdering her, som alene baserer sig på rent gæteri, vil være forkert.

Vi kan da alle sammen godt sidde og sige, jamen der er så og så mange boliger der, og der er så og så mange boliger der, ligesom hr. Carsten Hansen kommer med sine 26.191. Det er da rigtigt, det kunne da godt være, at der er sådan et antal boliger. Men hvordan skulle vi kunne gætte os frem til at vurdere, hvor mange af dem der vil blive beboet, og hvor mange der vil blive bygget yderligere? Jeg mener, det er da et rent gæt. Man skal ikke tro, man skal vide her.

Spørgsmålet om eksperter: Jamen jeg synes, man skal bruge eksperter, men jeg mener ikke, at eksperter bare skal slynge tal ud uden overhovedet at dokumentere baggrunden for det, de siger. Man skal kunne bruge det som ekspertviden. De 240.000, der er kommet ud nu, er ikke baseret på ekspertarbejde, det er sådan høkerberregninger, som ikke er på noget ekspertniveau.

Til fru Elsebeth Gerner Nielsen vil jeg sige, at når jeg siger venstrefløjspopulistler, så er det ikke, fordi man er mod lovforslaget, så er det den måde, man agerer på. Det er den måde, man misbruger det her lovforslag på, det er de skræmmebilleder, man sender ud. Det er populisme, og det er venstrefløjspopulisme i allerhøjeste grad.

Kl. 15.45

Og til fru Pernille Blach Hansen, hvis jeg lige kan nå at sige det igen: Det her er ikke et spørgsmål om at gætte.