

kan bygges ude på landet. Jeg synes egentlig, det ville være mere interessant, hvis vi holdt fast i, at det væsentligste problem i de her lovændringer er, at man ikke vælger de bedste styringsredskaber. Det ville være et langt bedre styringsredskab, hvis kommunerne i samarbejde med amter og i samarbejde med lokalbefolkningens satsede på at vedtage fornuftige lokalplaner omkring de mindre landsbyer i stedet for bare at give landbruget denne vinderkupon, så det kan høste en ny form for landbrugstilskud.

Det er ikke en rimelig måde at planlægge en boligudbygning på.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Fru Pernille Blach Hansen spørger, om vi ikke kan få nogle tal for, hvor mange – hvis fru Pernille Blach Hansen ville høre efter, det er jo svært at diskutere, når den anden ikke hører.

Kl. 15.35

Fru Pernille Blach Hansen spørger, om vi kunne få nogle tal for, hvor mange der muligvis ville bygge ude på landet. Jeg mener, jeg sagde i mit indlæg, at jeg giver mig altså ikke af med at gætte. Statistik er ikke at gætte. Statistik er et hjælperedskab til at kunne give baggrunden for nogle analyser, og de baserer sig altså på nogle faktiske forhold og ikke på gætterier.

Det her er ikke en lottokupon, vi har med at gøre. Det er nogle faktiske vilkår ude i landet, og dem kan man ikke basere på nogle subjektive oplevelser eller nogle subjektive vurderinger. Det er derfor fuldstændig forkert at stille et sådant spørgsmål, for det kan ikke besvares på den måde, fru Pernille Blach Hansen gerne vil have det, nemlig at vi skal levere tal, som vi har gættet os frem til. Det er absurd.

Det samme vil jeg sige til hr. Carsten Hansen. Hr. Carsten Hansen nævner et tal på 26.191. Jeg tvivler ikke på tallet, men hvad kan jeg bruge det til? Hvad kan jeg bruge det tal til? Jeg ved da ikke, hvor mange der vil bygge eller indrette boliger. Det ved hr. Carsten Hansen heller ikke, så det er da fuldstændig absurd at spørge, om jeg ikke bliver bekymret over det tal. Det kan jeg da ikke blive, når jeg ikke ved, hvad det tal dækker over.

Så vil jeg sige tak til hr. Søren Egge for et godt indlæg, for jeg synes, det er rart, at vi også kan få en saglig debat om det her. Jeg vil sige, at vandene skiller jo i forholdet til amt og kommune, for vi mener faktisk godt, at vi kan have tillid til,

at kommunalbestyrelsesmedlemmerne kan styre det her.

Det er måske det, der skiller os fra Enhedslisten, men det synes jeg er et ærligt politisk skillepunkt.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg vil sige til hr. Eyvind Vesselbo, at jeg synes da ikke, det er så underligt, at man under diskussionen af et lovforslag prøver at få en vurdering af, hvad det vil komme til at betyde i virkeligheden. Hvordan vil det påvirke almindelige menneskers liv, hvordan vil det påvirke strukturen ude i det åbne land, hvordan vil det påvirke muligheden for at bosætte sig osv.?

Det er da vel vores forpligtelse i forbindelse med et lovforslag at forsøge at vurdere konsekvenserne. Når der er diskussion om hastighedsgrænser, diskuterer man, hvad det vil betyde for antal ulykker, antal dræbte osv.

Problemet er bare, at vi ikke kan komme det ret meget nærmere her, fordi regeringspartierne siger, at det ved de slet ingenting om, men man bliver da nødt til at vide, hvad det betyder, når man gerne vil have et lovforslag vedtaget.

Vi tror, det fører til, at der vil blive udnyttet mange af disse automatiske byggetilladelser, fordi kommunerne ikke har redskaberne til at styre det, fordi det ikke skal dokumenteres, fordi der ikke kan gives afslag, fordi eksperter entydigt siger til os, at sådan vil det gå.

Vi har en masse argumenter for vores forventninger om, hvad det her vi betyde, men hr. Eyvind Vesselbo har ikke præsteret et eneste argument for, at det ikke vil gå, som vi siger. Det synes jeg er ærgerligt, så jeg vil gerne give hr. Eyvind Vesselbo muligheden en gang til: Hvad er argumenterne for, at det her ikke vil få den helt store betydning, og hvad er argumenterne for, at det vil styrke udkantområderne og ikke i stedet føre til en forslumning af det åbne land op til de store byer? Argumenter beder jeg hr. Vesselbo om, så vi kan få den saglige debat, der er efterlyst.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Så har vi hørt det med, at vi er en flok venstreorienterede populist. Fordi man er imod et lovforslag, der vil ændre hele grundloven for det åbne land, er man venstrefløjspopulist. Det gælder altså også Jyllands-Postens lederskrubent.