

muligt, der har hørt ministerens redegørelse her, den saglige gennemgang af, hvad der er indeholdt i loven, så de derudaf kan danne sig en mening om de her ting. For hvis man alene skal danne sig en mening ud fra de rygter og de forkerte oplysninger, der kommer fra venstrefløjen i disse tider, så står det altså skidt til i det danske samfund.

Så jeg håber, når vi nu har debatteret her et par timer, at dette her lovforslag bliver vedtaget. Jeg vil godt sige, at jeg vil se det som en meget stor fordel, at der vil komme noget liv i lokalområderne, at ikke denne udvandring, denne udtynning af landområderne fortsat vil finde sted. Men at nå op på et tal på 240.000 boliger er absurd, men jeg forstår, det er det eneste, der vil blive debatteret her i dag.

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg er glad for, at hr. Eyvind Vesselbo beskæftiger sig så meget med, hvor mange nye boliger der vil blive bygget, for det er jo netop det, der er det fundamentale problem i den debat, vi har haft.

Miljøministeren er fem gange blevet spurgt, om der ikke i Miljøministeriet ligger nogle rigtige, faglige vurderinger af, hvor mange boliger der vil blive bygget, og han har ikke svaret. Man får jo næsten den tanke, at der må ligge nogle hemmelige tal i Miljøministeriet, som ingen andre end ministeren må se, for hvis der kommer fakta på bordet, så får debatten måske en anden drejning.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Eyvind Vesselbo: Synes hr. Eyvind Vesselbo som en person, der tidligere har arbejdet med statistik uden dog rigtig at være uddannet inden for det område, så ikke, det er problem, at man ikke har lavet nogle reelle beregninger af, hvad det her lovforslag betyder omsat til praksis? Man har ingen idé om, hvor mange mulige boliger der kan der blive bygget, og hvor mange det er sandsynligt, der vil blive bygget.

Det er jo netop problemet, at vi ikke kan få nogen fakta, ja, det er lige før, at hvis vi fik dem, er jeg sikker på, at hr. Eyvind Vesselbo ville benægte dem. Det er jo præcis det, der er problemet. Lad os få nogle fakta på bordet!

Jeg synes også, det ville klæde miljøministeren at give svar på det, vi nu har spurgt om fem gange.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Carsten Hansen, derefter hr. Søren Egge Rasmussen og hr. Eyvind Vesselbo, og så er der flere efter.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Til hr. Eyvind Vesselbo vil jeg sige, at det ville klæde hr. Eyvind Vesselbo i hvert fald at lade være med på så grov en måde at tage afstand fra en professors kvalifikationer. Det virker voldsomt anstødeligt, vil jeg sige. Man kan være enig eller uenig i tallene, men at erklære at en professor ville dumpe til optagelsesprøven er voldsomt groft. Det er mangel på argumenter.

Jeg skal prøve at se, om jeg kan finde nogle andre argumenter. Jeg har sådan, mens hr. Eyvind Vesselbo holdt sin tale om miljøpolitik i al almindelighed og overhovedet ikke forholdt sig til lovforslaget, prøvet at regne lidt på det.

På Fyn vil det blive sådan, at vi i alt, når vi tager dem over 30 ha og ganger med tre, tager dem, som er opført i en overflødig landbrugsbygning og dertil lægger de overflødige landbrugsbygninger – vi har jo lidt flere landbrug på Fyn, end man i gennemsnit har – vil få mulighed for 26.191 nye boliger. Det er flere, end der er i Fåborg og Nyborg tilsammen, kan jeg sige til hr. Eyvind Vesselbo. Det er da en ganske omfattende ændring i forhold til det, vi kender i dag.

Ville hr. Eyvind Vesselbo, hvis det var tilfældet, synes, at det var attraktivt samtidig med, at man koncentrerer den største del af handelen i de større byer? Vi får altså kort sagt nogle små sovebyer ude på landet med en masse ældre mennesker, der skal serviceres. Er det en udvikling, hr. Eyvind Vesselbo og Venstre ønsker?

(Kort bemærkning).

**Søren Egge Rasmussen (EL):**

Oven på det, hr. Eyvind Vesselbo er kommet med her, hvor han har påstået, at der ikke er ret mange, der har sat sig ind i lovforslaget, vil jeg sige, at når man læser stoffet, er det et meget upræcist lovforslag. Det bekymrer mig egentlig, for det, kommunerne har brug for, er en præcis lov, når de skal udføre nye opgaver.

De konflikter, jeg har set omkring Århus, har i en række tilfælde været, at man havde problemer med at tolke, hvordan loven skulle forstås. Derfor bliver jeg meget bekymret, når jeg ser alle de upræcisheder, som er i de lovændringer her.

Nu går det her i retning af, at det sådan bliver en debat om statistik, og hvor mange boliger der