

til den debat, der var sidste gang under andenbehandlingen og nu under tredjebehandlingen, så må man sige, at det faktisk virker, som om der er meget få af de debattører, der har været oppe nu, bortset fra ministeren, som overhovedet har sat sig grundigt ind i denne her lov.

Men det, der er problemet generelt på miljøområdet, er jo, at når man har fulgt debatten på miljøområdet i de sidste 6 måneder, bliver man noget overrasket over, hvordan debatterne foregår på det her område. For der har jo på det ene og det andet punkt været fremsat en lang række oplysninger, som bare er sluppet ud i pressen ganske ukritisk og for at danne et mørkt billede af dansk miljøpolitik. Mørkemændene har virkelig haft travlt, men jeg er ganske sikker på, at det på længere sigt ikke vil lykkes dem at få den danske befolkning med på disse historier, de kommer med.

Det er endda nået så langt, at nogle meningsmålingsinstitutter har lavet undersøgelser af, om folk støtter nedskæring på miljøområdet. Men de meningsmålingsinstitutter glemmer at fortælle, at det, der er sket på miljøområdet, jo ikke er en nedskæring i miljøindsatsen. Det er denne fordrejning hele tiden. Det, der er sket, er, at der er filet på overforbruget fra den tidligere regering på miljøområdet.

Kl. 15.25

Og for at følge det mere seriøse op, så kom der i forgårs en professor, forskningsprofessor, kalder han sig, og slyngede et tal ud på 240.000 boliger som mulige, der kan blive bygget på landet. Det er jo chokerende, at en forskningsprofessor bruger sin faglighed på et sådant lemfældigt stykke arbejde.

Jeg har sat mig ind i, hvad det er, han baserer det på, og jeg vil sige, at med det grundlag, han bygger det her på, ville han ikke klare de fleste årsprøver til statistik og metode på et hvilket som helst studium. Han ville dumpe med et brag, for der er intet fagligt indhold. Der er et politisk indhold, det er ganske rigtigt, men der er ikke et fagligt indhold i argumentet for de 240.000 boliger. Det er jo meget bekymrende, at en række politiske partier så bare hopper med på det, og at de i øvrigt også bare ukritisk bliver refereret i pressen.

Men det er altså åbenbart den måde, miljødebatten skal foregå på i Danmark, nemlig ganske ukritisk. Lad mørkemændene råde, lav skræmmekampagner, fortæl, at der kan blive bygget 240.000 boliger på landet, uden at det overhove-

det har nogen bund i virkeligheden. Det er chokerende, at det kan lade sig gøre.

Hvad er det så, denne her lov går ud på? Og hvad er det, der er så bekymrende? Ja, det er, at loven betyder, at der bliver udvikling på landet. At medhjælpere kan få lov at bo i nærheden af deres arbejde; hvad er problemet i det? At den ældre generation kan bo på gården, hvis den ønsker det; hvad er problemet i det? At vi udnytter de bygninger, som ellers står tomme og måske forfalder; hvad er problemet i det? At vi understøtter lokalsamfundene, så lokalsamfundene får bedre mulighed for at bevare deres daginstitutioner, skoler og butikker; at vi viser tillid til de lokale politikere, at nu kan de altså godt klare de her ting; at små virksomheder kan udvide, og at kommunen kan bestemme i byzonen.

Det er det, der åbenbart er problemet, men jeg har ikke hørt nogen argumenter for, at alle de her ting skulle være et problem, andet end at der skulle være kommet nogle fiktive tal på, hvor mange boliger der kunne være. Jeg vil sige, at jeg ikke håber, at Miljøministeriet begiver sig ud i nogen af den slags fiktive beregninger, som forskningsprofessoren lægger navn til. Jeg håber ikke, at miljøministeren vil lade sig presse til at komme med nogle tal, som er grebet ud af luften.

Det her er jo ikke en lottokupon, vi har med at gøre: Tænk på et tal. Det her drejer sig om nogle faktuelle vilkår og ting, og det er jo ikke det, som spørgerne her fra de andre partier vil have.

Man kan ikke gå ind og på subjektiv vis bedømme, hvor mange mennesker der eventuelt kunne tænke sig at ville lave deres lade om, eller hvor mange der vil bygge. Det kan man da ikke gøre på en seriøs, faglig korrekt måde. Man må da vide, at det vil være et skud i tågen, og det vil være et skud, som ikke vil kunne bruges til noget konkret. Så jeg vil synes, at hvis man overhovedet havde overvejet at lave sådan nogle opgørelser, så ville de gøre mere skade end gavn, men de ville selvfølgelig kunne være med i den skræmmekampagne, som er i gang i øjeblikket på det her område. Men jeg tror ikke, at befolkningen hopper med på den skræmmekampagne.

Så jeg kan forstå, at det, der er sagen her, er, at vi har at gøre med en form for venstrefløjspopulisme, som går ud på at skræmme befolkningen med urigtige oplysninger, så man tror, at de hopper med på de ideer, som venstrefløjen har. Jeg håber, at der er så mange som overhovedet