

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Ole M. Nielsen vender vi tilbage til ved en senere lejlighed.

Det, jeg gerne vil have svar på nu, er: Hvad ligger der af oplysninger i Miljøministeriet om, hvilke konsekvenser det her lovforslag vil få? Vi har nu fået bekræftet, at der altså er en mulighed for 240.000. Hvor mange af de muligheder vil blive benyttet? Ved Miljøministeriet – ikke ministeren, men Miljøministeriet – noget om det på et fagligt grundlag?

Jeg kan konstatere, at alle andre, som har et fagligt grundlag, forskningsprofessor fra AUC, Dansk Byplanlaboratorium og Foreningen af Danske Byplanlæggere, siger: Det her vil ikke styrke landdistrikterne. Det vil styrke de større byer og lægge massivt pres på det åbne land omkring de større byer.

Hvilken faglig ekspertise er det, miljøministeren støtter sig til, når han påstår det modsatte? Foreløbig har vi bare fået at vide, at det er hans egen tro. Men det er da et meget tyndt grundlag at lovgive på, at miljøministeren tror. Er det virkelig rigtigt, at der ikke ligger mere faglig baggrund bag end miljøministerens egen personlige tro, når man skal vurdere konsekvenserne af det her forslag?

Kl. 15.20

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren, og derefter tror jeg, at vi går over til ordførerne.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at svare hr. Ole M. Nielsen, at det jo præcis er sådan, det forholder sig. Jeg kan sådan set være en lille smule bekymret over, at folk, der har haft regeringsmagten indtil for ganske få måneder siden, kan spørge: Tager man virkelig hørings svar og bruger dem? Og jeg kan bekræfte det med et ja. Jamen tager man så også nogle af de gode ideer og indarbejder dem? Ja, det gør man også.

Derfor er det jo urimeligt over for de mennesker, der har givet et hørings svar på baggrund af et lovforslag, som ikke har indeholdt de ændringsforslag. Derfor er jeg da glad for at høre hr. Ole M. Nielsen sige, at han kan bekræfte, at de mennesker er glade for det, der ligger nu. Jeg har holdt møde med de mennesker. Det synes jeg i øvrigt er en god idé, og det er meget anvendt, at man skal gå ind og tage en debat om

tingene. Og her har vi debatteret det, og den ene var hr. John Wagner, og det har været en god debat, vi havde om det.

Jeg synes da, at den måde, man skal løse det på, selvfølgelig er ved at tage en debat om tingene, og så må man se: Hvad kan vi lave? Hvad er man usikker på? Hvad er det for ting, der skal rettes til?

Nu spørger hr. Ole M. Nielsen mig, om jeg kan bekræfte, at samtlige spørgsmål, hr. Jørn Jespersen har stillet mig, er blevet besvaret skriftligt. Det vil jeg ikke vove mig ud i, for det er helt i orden, at hr. Jørn Jespersen stiller mange spørgsmål. Det synes jeg kun er godt. Jeg har også sagt mange andre gange, at det, at man er engageret, er fint. Men jeg vil nok ikke lige kunne holde sammen på, om de alle er besvaret. Men jeg vil gerne bekræfte, at jeg hørte, at mange af dem er blevet besvaret. Ja, det må jeg da sige.

Hr. Jørn Jespersen synes jo også, det er interessant, at vi skal gå ud, trods det at jeg har sagt: Ja, der ligger ikke nogen overvejelser om det, for det er det, der skulle være det faktuelle. Så skulle man gå ind og kigge på hver eneste ejendom: Vil en kreditforening belåne denne her bygning eller vil den ikke? Vil den kunne være fornuftig at istandsætte og lave bolig af eller vil den ikke? Alle de øvelser skulle man ind og gøre på hver eneste bygning. Jeg er enig med hr. Ole M. Nielsen, når han siger, at det altså er grotesk, at vi skal diskutere det. Det kan man da sige sig selv at man ikke kan gå ud og gøre.

Det her er et spørgsmål om, at vi forholder os til nogle boliger, der ligger og er bygget derude – i hvert fald bygninger, men med muligheder for at kunne indrette boliger i. Og jeg har opgivet det antal millioner kvadratmeter, og det må hr. Jørn Jespersen altså stille sig tilfreds med.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi over til ordførerne.

Ved andenbehandlingen udtrykte jeg kritik af, at man ikke meldte sig som ordfører, og derfor vil jeg gerne udtrykke anerkendelse af, at der i dag er tale om, at man melder sig som ordfører.

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg skal takke for formandens anerkendelse i denne sag.

Og så vil jeg godt sige, at jeg synes, at det ville være fint, hvis en debat som denne om planloven kunne basere sig på de faktiske forhold og på det, der står i loven. Når man sidder og lytter