

Kl. 15.15

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren, og derefter går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at jeg ikke har sagt noget om, at landbruget har sendt et nyt høringssvar. Jeg har derimod angivet, hvordan man på internettet kunne finde Landboforeningens internetside. Jeg har sagt, at det den 22. maj er lagt ud på internettet, at man håber, at der den 23. maj ved andenbehandlingen vil være opbakning til ministerens lovforslag. Det er det, jeg har sagt.

Jeg siger kun, at det kan undre ministeren. For hvis landbruget skriver på deres internetside, at de håber, at ministeren får opbakning, så er det da overraskende, hvis det skulle dække over, at de ikke håber, at lovforslaget bliver gennemført. Så jeg siger kun, hvad jeg har læst på nettet, og det kan enhver anden, der vil gøre det, jo se.

Jeg vil også gerne sige, at hvis man læser Berlingske Tidende i dag, vil man kunne se, at dér kommenterer landbruget også de her spørgsmål. Man skriver: Vi var imod ministerens oprindelige udspil, for det kunne se ud, som om der ville komme mange nye boliger på landet og dermed også mange konflikter – luk for landmændene, brug af gødning. Men nu er det præciseret i loven, at det generelt ikke skal være muligt at frastykke boligerne med salg for øje. Her er reglerne restriktive. Det skal kun være muligt under særlige forhold, siger Niels Peter Nørring.

Så kan man da godt blive ved med at læse op fra et gammelt høringssvar, fordi man gerne vil tegne et andet billede, men jeg er da nødt til løbende at notere mig tingene. Det er da helt i orden at følge med i udviklingen. Når der kommer nye meldinger, fordi en lov ændrer sig, så er det jo i orden at gengive dem, og det er kun det, jeg gør.

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg gerne sige, at spørgsmålet, som blev stillet mig her, jo er stillet i spørgsmål nr. 92: Hvilke muligheder har kommunerne for at sanktionere fejløpførte aftægts- eller medhjælperboliger? Og det er de jo, hvis de er opført på grundlag af manglende oplysninger.

Her har jeg jo skrevet: Jeg går ud fra, at der med betegnelsen fejløpførte sigtes til tilfælde, hvor der er meddelt byggetilladelse til en aftægts- eller medhjælperbolig på grundlag af ejrens oplysninger, men hvor det efterfølgende er konstateret, at boligen benyttes af andre end ejrens familie eller en medhjælper. Det vil jo sige, at så har man simpelt hen ikke levet op til det.

Jeg skal bare læse slutningen af svaret, for jeg kan ikke nå at læse det hele op: Samtidig må det vurderes, om der er grundlag for at rejse straffesag mod ejeren for forsægtigt at have givet kommunen urigtige oplysninger til brug ved behandling af ansøgningen om byggetilladelsen.

Første næstformand (Svend Auken):

Så har det givet anledning til to yderligere bemærkninger, først hr. Ole M. Nielsen og derefter hr. Jørn Jespersen.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Vi er ved at snakke om meldinger fra erhvervsorganisationer og høringssvar. Kan ministeren bekræfte, at de 42 organisationer, detailhandelsorganisationer, som meldte kraftigt ud imod loven for et par måneder siden, ikke har meldt ud, at nu er de rigtig godt tilfredse? Men det kan jeg bekræfte at de er, selv om fru Elsebeth Gerner Nielsen citerede dem her ved andenbehandlingen for en uges tid siden. Jeg var sammen med dem ved en lejlighed en aften i sidste uge, og de kom alle sammen og sagde: Det er rigtigt godt, det, I har fået ud af de ændringsforslag og det lovforslag, der ligger.

Men nu er det slet ikke detailhandelen, man bekymrer sig om i dag. Det er også noget mere indviklet end det andet her. Det kan jeg godt se. Og kan ministeren bekræfte, at samtlige de spørgsmål, hr. Jørn Jespersen nævnte i sit første indlæg, allerede er besvaret i ministersvaret, som er optrykt i betænkningen, samtlige af dem! Der var intet nyt i dem. Kan ministeren bekræfte, at hvis det forfærdelige skulle ske, at 240.000 boliger skulle bygges, og de indeholder et antal mennesker på ca. 2½ hver, så vil 600.000 danske få lov til at bo på landet. Det var da fantastisk.

Men jeg tror ikke på det. Der står dusinvis af tomme huse rundtomkring i landsbyerne. Der er dusinvis af tomme butikker. Hvorfor skulle butikkerne ligefrem ønske at komme ud at bo i nedlagte landbrugsbygninger? Det er en grotesk debat, vi har.