

Må jeg så sige igen om det med det åbne land, at det altså ikke er i det åbne land, man kan begynde at bygge det her. Det er jeg nødt til at sige, for det billede kunne jo brede sig, at nogle troede, at det var det, man kunne. Jeg går ud fra, at vi da er enige om, at det lader vi være med at bringe ind i det.

Til hr. Carsten Hansen vil jeg bare sige: Hr. Carsten Hansen ved jo godt, at det her var en parallelfremlæggelse af et lovforslag. Jeg ved godt, at det ikke er så rart at skulle sige det, men hr. Carsten Hansen ved det, for han kan sit stof, så han ved, at ministeren har sagt mange gange: Lovforslaget er fremsat parallelt med, at det er sendt i høring, altså har man ikke kunnet tage høringssvarene og indarbejde dem i lovforslaget.

Allerede dengang sagde jeg: Der vil komme en del ændringsforslag. Derfor skal man rettelig synes jeg, bagefter sige, hvad man nu melder til lovforslaget med alle de ændringsforslag, i øvrigt de ændringsforslag, som hr. Carsten Hansen ved andenbehandlingen roste og sagde, han var glad for.

Jeg siger bare, at det bør man sige i stedet for at blive ved med at læse op af høringssvar, der stammer tilbage fra et lovforslag, der så helt anderledes ud end det, vi har i dag, og jeg synes da, det er flot, vi har hjulpet hinanden med nogle gode ændringsforslag, og jeg synes, der er mange, der har været med til det.

Jeg vil bare sige om det hr. Søren Egge lige diskuterer: Nu er reglerne altså det, som ligger her, og det er det valg, vi har truffet. Jeg vil selv følge meget med i, hvordan det foregår derude, og jeg er altid åben over for en debat, også om det synspunkt, som jeg har hørt hr. Søren Egge have.

Jeg synes bare ikke, hr. Søren Egge skal sige, at det her er en ladeport. Det er det ikke. Jeg synes, hr. Søren Egge skal blive ved det synspunkt, jeg før har set Enhedslisten forfægte, nemlig at der godt må være noget liv ude på landet, der må godt være nogle flere butikker. Det har jeg jo også set, at Enhedslisten har meldt ud nogle gange. Det synes jeg man skal holde fast i.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, ministeren hele tiden argumenterer i to retninger. På den ene side vil det her ikke give anledning til ret mange andre boliger end dem, der er i forvejen, og på den anden side er det det her, der skal redde den lokale skole. Så hvis det

er det her, der skal redde livet uden for landsbyerne og skolerne og daginstitutionerne og købmanden, så må det trods alt give anledning til nogle boliger.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren om det, som ministeren stadig væk ikke har svaret på: Findes der ikke i Miljøministeriet nogen beregninger af, hvor mange mulige boliger man nu kan lave? Er der ikke nogen beregninger, ministeren har set? Og er der ikke nogen beregninger, som Folketinget bør delagtiggøres i?

Så vil jeg også gerne spørge miljøministeren: Er det ikke korrekt, at der med de åbninger, man nu laver her, også bliver mulighed for at score en kæmpegevinst? Hvis en landmand f.eks. får bygget en medhjælperbolig, før han har ansat en medhjælper, og så et par år efter sælger sin jord, så har han jo ikke brug for nogen medhjælperbolig, fordi jorden er solgt, og så er der faktisk en ret pæn sandsynlighed for, at han får lov til at frastykke den bolig og score en kæmpegevinst.

Så det, forslaget reelt er, er en virkelig mulighed for bønderne til at score en masse penge, specielt hvis de har en naturskøn beliggenhed, eller hvis de ligger i udkanten af de største byer.

Hvorfor går miljøministeren ikke bare op og siger, at det, det handler om, jo er muligheden for at sige vennerne i landbruget tak for hjælpen og så give dem nogle flere penge?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg synes, miljøministeren skal være opmærksom på, at somme tider prøver parlamentarikerne her bare at følge med i den måde, ministeren arbejder på. Ministeren startede med at gøre rede for sine personlige erfaringer og vigtigheden af netop de personlige erfaringer i hele det her lovforberedende arbejde.

Så spørger vi til de personlige erfaringer, og så vil ministeren alligevel ikke videregive sine personlige erfaringer og siger, at det her drejer sig om politik. Det synes jeg er noget beklageligt.

Det nye høringssvar, som miljøministeren hele tiden hævder, at Dansk Familielandbrug og Landboforeningerne er kommet med, kan jeg ikke finde i min udvalgsbunke. Jeg mener stadig væk, det er sådan, at Dansk Familielandbrug og Landboforeningerne er imod den del af lovforslaget, som drejer sig om opførelse af nye aftægtsboliger ude i det åbne land, og i det hele taget er imod, at der skal flytte flere byboere ud på landet.