

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, det er en sørgelig dag for demokratiet i dag. Ministeren siger: Materialet findes ikke, jeg har ikke brug for det, det er et teoretisk tal.

Hvorfor siger ministeren det? Jo, for han har siddet i Naturklagenævnet, så han ved nok, hvad fakta er, og derfor har vi ingen brug for at få lagt et reelt talmateriale til grund.

Jeg må godt nok sige, at jeg synes, det er utrolig sørgeligt, hvis vi nu skal til at lovgive på baggrund af, hvad ministeren har oplevet af enkelt-sager i Naturklagenævnet. Selvfølgelig er det da væsentligt, men man må da forlange af en miljøminister, at der er et oplyst grundlag at træffe beslutning på, og derfor vil jeg gerne spørge miljøministeren: Findes der ikke i Miljøministeriet en opgørelse over, hvor mange ekstra mulige boliger det her forslag åbner for? Findes det ikke? Synes ministeren virkelig ikke, at det er relevant?

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at en miljøminister ikke er interesseret i at vide, hvad det er for en lovgivning, han lægger frem. Jeg synes, det er pinligt og magtfuldkomment ud over alle grænser.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jeg vil sige til miljøministeren, at det, jeg nævnte før, var, at jeg ikke så noget problem i, at landbrugseleven boede i den nærmeste landsby. Jeg kender udmærket godt vilkårene for landbrugselever, jeg er faktisk selv landbrugselev og har måttet afbryde min uddannelse for at være her i stedet for.

Med hensyn til disse aftægtsboliger og boliger ude på den enkelte ejendom er jeg godt klar over, at der vil være en vis procedure omkring at give tilladelse til dem, men samtidig må man jo sige, at det boligbehov, der kan være her og nu for en medhjælper, kan jo være passé om 5 år, det behov, der kan være for en aftægtsbolig her og nu, kan være slut om 10 år. Derfor vil jeg godt spørge miljøministeren, hvorfor lejeloven ikke skal gælde, når benyttelsen af en aftægts- og medhjælperbolig ophører.

Jeg synes, at det er væsentligt at forholde sig til den tid, hvor det går fra at være en medhjælperbolig til bare at være en udlejningsbolig, hvor det går fra, at det er en aftægtsbolig til bare at være en almindelig udlejningsbolig. Det er jo den virkelighed, der bliver med den her rekreative kulisse, som landskabet er for mange. Der

vil jo ske det, at denne her lov vil blive groft benyttet omkring de større byer, den vil blive groft benyttet i Nordsjælland. Det er jo fakta, at det er der, der er penge at hente på at lave sådan noget udlejningsbyggeri.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu er det jo et godt, gammelt kneb at bruge at sige, at man ikke får svar, for så har man ligesom lov til at spørge om det samme igen. Selv om man i grunden har fået tallet, siger man bare, at det ikke er de rigtige oplysninger eller de rigtige tal. Det er altså et godt, gammelt kneb, men det er jo ikke smukkere af den grund.

Så jeg skal bare starte med at gentage: Svar på spørgsmål nr. 32 den 29. april: Jeg har oplyst samlet antal landbrugsejendomme: 138.320, antal landbrugsejendomme over 30 ha: 34.132, og det er jo dem, det er afgørende for, for det er skillelinjen i landbrugsloven med det grønne bevis, om man kan få lov til at opføre de boliger. Så kan man selvfølgelig gange dem ud, hvis man har lyst, men det, der er det vigtige, er, at jeg igen og igen har sagt: Der er tale om en teoretisk mulighed, antallet af ansøgninger om nye boliger afhænger af – og det kan man ikke beregne – om ejeren ønsker en bolig, om der findes en egnet tom bygning på ejendommen, og om istandsættelsen af boligen kan finansieres.

Der er også sagt, at der findes mindst, og det er de oplysninger, vi har fået fra Landbrugets Rådgivningscenter, 40 millioner m² overflødiggjorte driftsbygninger.

Jeg må bare sige til fru Pernille Blach Hansen: Det er da alligevel underligt, at når vi diskuterer de her ting, så skal det siges bagefter, at det ikke er så godt at lovgive på grund af egen erfaring, man skal ikke følge så meget med i tingene, man skal lovgive uden at bruge, hvad man selv har oplevet. Jeg tror nu ellers, det kan være en nok så god regel en gang imellem, når man lovgiver, at man lige tænker selv: Gad vide, hvordan det kommer til at virke? Men lad nu det være.

Kl. 15.05

Det her er faktisk det, jeg kan oplyse om det, og det har jeg gjort. Jeg mener heller ikke, at man har behov for mere. Det kan man være uenig i, men jeg forstår, at et flertal er enig i, at det her er grundlaget for, at man godt kan træffe den afgørelse, og det er jeg så bestemt enig med flertallet i.

Jeg må bare sige om hr. Gert Karkov, som han hedder, fra Landboforeningerne: Man skal lade