

Sådan forholder det sig jo, og jeg er nødt til at sige til hr. Jørn Jespersen, som måske har vejret morgenluft et kort øjeblik: Nej, det er stadig ren matematik, og det ved hr. Jørn Jespersen jo også godt. Ellers skulle man jo komme og sige, at der er lavet nogle beregninger, man har lagt nogle parametre ind, man skønner, hvor mange man mener der ud fra en historisk trend eller kulturhistorisk vinkel gerne vil have sine forældre til at bo sammen med en. Jeg har ikke set, at der er nogen, der har lavet det, og når jeg spørger, er det ikke muligt; man har ikke materialet til at lave det.

Nej, sandheden er jo nok nærmere, at det er ganske få, der vil benytte sig af lejligheden. Så lad dog dem, der gerne vil.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jeg synes da, det er helt fint, at miljøministeren gerne vil forsvare ændringerne af planloven, i stedet for at vi gentager den form for hyænede-bat, som vi havde ved andenbehandlingen. Miljøministeren forsøger at ridse op, at der skulle være nogle miljømæssige fordele ved de ændringer, der er her i planloven.

Miljøministeren siger, at det er godt at bo tæt på sin arbejdsplads, altså hvis det drejer sig om en medhjælperbolig ude på den enkelte gård. Jamen det er jo ikke nødvendigt. Den medhjælper kan lige så godt bo i den nærmeste landsby og cykle på arbejde, have en mobiltelefon, så han kan blive tilkaldt, hvis det er nødvendigt for driften af landbruget. Så der er altså ikke noget i det krav om at bo tæt på sin arbejdsplads.

Så blev der spurgt: Hvad er problemet med aftægtsboliger? Man kan sige, at amterne faktisk har administreret landzonebestemmelserne fornuftigt indtil nu, og ministeren ridser op, at man skal overholde diverse love. Ja, det skal man, og derfor er det måske en kompliceret sagsgang, hvor det er betryggende, at amterne har varetaget den opgave godt indtil nu. Jeg ved ikke rigtig, om den nye regering ikke har tillid til amterne. Man har da trods alt gjort et amtsrådsmedlem til minister, så det kan vel ikke være helt galt. Jeg tror sådan set, at vi får en dårligere sagsbehandling, når kompetencen bliver taget fra amterne og lagt over i kommunerne.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det er meget glædeligt, at miljøministeren starter med at tage ordet, for så er vi sikre på, at der er en ordfører for Venstre.

Kan ministeren bekræfte, at den her lovgivning ikke først og fremmest vil støtte landdistrikterne, sådan som ministeren ellers har gjort sig til talsmand for?

Det er jo ikke ude i landdistrikterne, der er nogle, der vil have råd til at opføre aftægtsboliger. Det er ikke ude i Vestjylland, der bliver råd til at lave aftægtsboliger. Man har heller ikke brug for aftægtsboliger derude. Nej, det her er en rigtig god dag for hele Nordsjælland, for alle de mennesker, der har købt små lystejeendomme i nærheden af de store byer. I Nordsjælland er det her en rigtig god dag, idet jeg går ud fra, at den her lov desværre bliver vedtaget, for det er her, man får råd til at bruge den nye lovgivning til at opføre alle mulige huse og derefter sælge dem fra med kæmpe gevinster til fordel.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal gøre Folketinget opmærksom på, at Venstres ordfører har meldt sig som ordfører, men vi skal først være igennem de korte bemærkninger til ministeren.

Den næste er hr. Jørn Jespersen, og derefter får ministeren lejlighed til at svare.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan indirekte forstå, at ministeren erkender, at det er 240.000 nye automatiske byggetilladelser, det her forslag giver. Så er vi kommet så langt, nu er der ikke længere debat om tallet, det er 240.000 automatiske byggetilladelser.

Så kommer diskussionen: Hvor mange af dem vil blive udnyttet? Det er jo det interessante, og det er ministeren blevet spurgt om adskillige gange, også ved samråd i Folketingets Miljøudvalg. Og der har ministeren ganske rigtigt svaret, at han ikke tror, at det bliver ret mange. Men oprigtigt talt er vi ikke særlig interesseret i, hvad miljøministeren tror. Vi tror faktisk ikke, at miljøministeren har særlig meget forstand på det. Derfor har vi været interesseret i en faglig vurdering af, hvor mange der vil blive bygget, og det har ministeriet ikke været i stand til at præstere. Det undrer mig, for jeg tror ikke, det er, fordi der ikke er sagkundskab i ministeriet til