

småhuse undersøge, om byggearbejdet er i strid med følgende anden lovgivning: Lov om planlægning, lov om naturbeskyttelse, lov om bygningsfredning, lov om skove, lov om miljøbeskyttelse, lov om affaldsdepoter, lov om arbejdsmiljø, lov om offentlige veje, lov om private fællesveje, lov om byfornyelse, lov om varmeforsyning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, beredskabsloven, museumsloven og lov om stormflodserstatning.

Hvis nogle er bekymrede over, at der ikke er love nok, man skal gennemgå, inden man giver sådan en byggetilladelse, behøver de ikke at være det. Det er altså værktøjerne, de ligger her, og de værktøjer skal man selvfølgelig bruge.

Jeg kan roligt sige, at jeg har været ked af – det er det rigtige ord – at man har forsøgt at sige en masse om, at nu kan man bare bygge ude i det åbne land. For jeg ved nemlig godt, at man må have vidst, at det ikke kan blive ude i det åbne land, man bare kan bygge, som det passer en. Helt galt var det jo, da nogle begyndte at forklare, at nu kunne man bygge boliger ved strandene.

Jeg synes da – sagt til hr. Holger K. Nielsen – at så skulle man sige det; det står dér og dér i loven, at nu kan man bygge ved strandene, nu kan man bygge på bakketoppene. Jeg går ud fra, sådan kender jeg i hvert fald hr. Holger K. Nielsen, at han må vide, at det er aftægtsboliger, det er medhjælperboliger, og det er de boliger, som kan indrettes i tiloversblevne bygninger. Alt andet, som man skal gå i gang med, reguleres selvfølgelig efter landzonetilladelse.

Så jeg håber og tror på, at det her lovforslag selvfølgelig bliver vedtaget i dag. Og jeg håber og tror også på, at når vi ser, hvordan det kommer til at virke, kan det i hvert fald gøre det en lille smule lettere, at man kan få understøttet de lokalområder og de landdistriktsområder, hvor jeg jo må sige, at det kan være helt afgørende for, at man kan bevare sine skoler, sine daginstitutioner og sine butikker.

Det er jo sådan, at skulle der flytte nogle folk derud, sker der vel ingenting. Når man tænker på, hvor mange der har boet der før, kunne man jo godt forestille sig, at der kan komme lidt flere folk derud. Jeg tror faktisk, det vil styrke landdistrikterne.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, vi skal jo prøve noget nyt hele tiden.

Der er flere ordførere, der har bedt om ordet, men inden ordførerne får ordet, er der en række

korte bemærkninger til miljøministeren. Vi vil tage tre ad gangen og så give ministeren lejlighed til at svare på debatten, og derefter vil vi tage ordførerne.

Den første er fru Pernille Blach Hansen og derefter hr. Jørn Jespersen.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Når nu ministeren helt usædvanligt vælger at gå ind og tage ordet først under tredje behandling af sit eget forslag, undrer det mig, at ministeren ikke svarer på det, der har været det fundamentale for debatten i den seneste uge. Den debat er jo blevet rejst af forskningsprofessor Esben Munk Sørensen, der siger, at det her forslag til planlov åbner op for at bygge eller etablere 240.000 ekstra boliger i det åbne land.

Kl. 14.45

Ministeren forholder sig overhovedet ikke til det, der er substansen. Derfor vil jeg gerne spørge meget klart: Hvor mange ekstra boliger forventer ministeren nu der bliver bygget i det åbne land? For hvis det er det her, der skal redde landsbyskolerne og brugsen og posthusene, som ministeren var inde på her til sidst, må der da alligevel være tale om et betydeligt antal boliger.

Det er jo præcis det, der er problemet. Ministeren har som katten om den varme grød bare gået uden om hele tiden i stedet for at forklare ganske præcist, hvor mange ekstra boliger der her er mulighed for bliver etableret i det åbne land. Det kan da ikke passe, at der ikke et eller andet sted i ministerens system findes nogle beregninger, som Folketinget bør delagtiggøres i.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg troede egentlig, at når ministeren bad om ordet fra starten, var det, fordi der var blevet fremført nogle argumenter, så ministeren i sidste øjeblik må sige, ja, nu er der altså skabt berettiget tvivl om konsekvenserne af det her; jeg trækker forslaget, så der kan komme en ordentlig debat. Det var der desværre ikke tale om, ikke nu i hvert fald.

Men vi kan prøve at efterlyse svarene og se, om de så ikke alligevel i sidste øjeblik gør et indtryk på ministeren. I går var de 240.000 bare matematik, som man med den der despekt for sagskundskaben sagde fra ministerens side. Det hører vi ikke i dag.

Er de 240.000 nye muligheder for at bygge boliger ikke det korrekte tal, vil jeg spørge miljømi-