

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 59:**Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om Hovedstadens Udviklingsråd. (Ændring af reglerne om landzoneadministrationen og reglerne om planlægning til butiksførmål).**

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).
(Fremsat 24/1 2002. Første behandling 6/2 2002. Betænkning 15/5 2002. Anden behandling 23/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

I dag tredjebehandler vi lovforslag nr. L 59. Når jeg har bedt om ordet fra starten, er det, fordi jeg føler trang til med det samme at slå fast, at jeg stærkt skal beklage, at der er nogle, der har for søgt ligesom at sprede nogle oplysninger om faktuelle forhold, som man har kaldt dem, fra selve lovforslaget, som jeg i hvert fald ikke kan nikke genkendende til, og som jeg ikke mener har udgangspunkt i lovforslaget. Det er synspunkter som f.eks., at der kommer til at stå huse på bakketoppe og ved havet i titusindvis.

Jeg kan se, at hr. Holger K. Nielsen ikke er i salen, og det synes jeg er beklageligt, når jeg har kunnet læse i flere indlæg, at man mener, at netop nogle synspunkter om, at det giver ar i naturen, ville gøre, at man kan sige, som jeg tror SF har gjort, noget om en folkeafstemning. Der skal jeg selvfølgelig beklage, at vi ikke kan få den debat.

Men jeg vil bare gerne starte med i hvert fald at slå fast, at når man påstår, at der efter lovændringen må bygges boliger overalt i det åbne land, ved strande og på bakketoppe, hvor der er en smuk udsigt, er det forkert. Det står ikke i forslaget, og det er der på ingen måde lagt op til. Tværtimod går lovforslaget ud på, at boligerne

enten skal indrettes i en eksisterende bygning eller opføres i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer.

Det er jo sådan, at hvis den nye bolig ikke ønskes opført i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer, kræves der en landzonetilladelse. Og der vil jeg kun sige, at vi jo bruger planlovens § 36, stk. 2, som efter lovforslaget også omfatter bl.a. de aftægts- og medhjælperboliger, der kan opføres på landbrugsejendomme over 30 ha. Når kommunalbestyrelsen skal give en landzonetilladelse til placeringen og udformningen af en aftægts- eller medhjælperbolig, er det de gældende regler om sådanne tilladelser, der skal anvendes. Og der vil jeg gerne gøre opmærksom på, at planlovens § 36, stk. 2, primært tager sigte på at beskytte de landskabelige værdier.

Vi kan også kigge i den gældende landzonevejledning. Der står om bestemmelsen i § 36, stk. 2: »Bestemmelsen giver landzonemyndigheden mulighed for at foretage en konkret vurdering ud fra miljø- og naturmæssige, landskabelige og trafikale hensyn, således at der opnås den bedst mulige beliggenhed og udformning af bygningerne, f.eks. i form af vilkår for tilladelsen.« Det er side 33 i vejledningen.

Kl. 14.35

Så kan man sige – og det var jo også oppe i debatten, sidst vi diskuterede det – hvis vi nu ser på aftægts- og medhjælperboliger på landbrugsejendomme under 30 ha og andre boliger, så kræver de efter de almindelige regler en landzonetilladelse. Og der kunne det jo have været dejligt, hvis denne debat havde indeholdt, at nogen ville have læst lidt op fra den vejledning. Jeg indrømmer, at det jo forudsætter, at man kender den. Men hvis man kender den, ville man have kunnet læse op af vejledningen, hvordan det forholder sig med den slags byggeri. Jeg skal læse op fra vejledningen side 43: »Om sådanne boliger siges der bl.a. følgende i landzonevejledningen: Det gælder generelt, at enligt beliggende enfamiliehuse ikke bør tillades i det åbne land. I forlængelse heraf gælder, at også lokalplanlagte boliger i landzone bør udlægges i tilknytning til landsbyer.«

Bliver der ændret ved det? Nej, og det ved man godt. Der er nemlig stillet spørgsmål, og der er givet svar. Man ved godt, at det bliver der ikke ændret ved. Derfor kan jeg jo overraskes over, at vi alligevel skal lægge øre til, at nu skal man altså kunne bygge ude i det åbne land. Det er overraskende. Man ved udmærket godt, at