

omfordeling, for der var altså nogle sociale negative tiltag i finansloven. Vi mener faktisk, at folkepensionen er for ringe, og der er for mange af dem, man her tager fra, der kun har folkepensionen.

Så siger Venstre, at ved at tage penge fra de svage vil man motivere dem til at spare op. Det er da godt nok et argument, der vil noget. Kunne man ikke finde noget mere at tage fra dem, så de fik yderligere lyst til at spare op? Hvad de så skulle spare op af, det har jeg lidt svært ved at finde ud af, men de kunne måske gå hen og låne til det? Jeg ved ikke, hvordan det ellers skulle kunne lade sig gøre. Jeg synes nok, at det er et noget tyndt argument.

Så vi går altså imod regeringens forslag, for vi synes, at der er en god anledning til at foretage en retfærdig omfordeling i samfundet.

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Til fru Rosenkrantz-Theil vil jeg bekræfte det svar, jeg har givet i spørgsmål nr. 29 og så også henholde mig til den forklaring, som hr. Lars Barfoed gav. Det er ikke i kraft af det her lovforslag, at skattereglerne ændres.

Hr. Bjarne Laustsen stillede mig et konkret spørgsmål vedrørende tilbagevirkende kraft, og der vil jeg lige citere fra svar på spørgsmål nr. 10, hvor Justitsministeriet har udtalt:

»Som det fremgår ovenfor, har den foreslåede ændring ifølge lovforslaget virkning for godskrivningen i december 2002 af indbetalte beløb for indkomståret 2001. Da loven – efter lovforslaget – først skal træde i kraft den 1. juni 2002, skal loven således efter ikrafttrædelsestidspunktet (håndhævelsestidspunktet) anvendes af myndighederne på kendsgerninger, der ligger forud for lovens ikrafttræden.

Ud fra almindelige retssikkerhedsmæssige betragtninger giver det anledning til principielle betænkeligheder at gennemføre love af bebyrdende karakter, der tillægges retsvirkninger forud for kundgørelsen.

Baggrunden for de anførte retssikkerhedsmæssige betænkeligheder kan noget forenklet beskrives således, at enhver borger i princippet bør være i stand til at sætte sig ind i de retsregler, der til enhver tid tilsigter at regulere hans adfærd, således at den enkelte bliver i stand til at indrette sig herpå.

De bidragsnydere, der nyder godt af omfordelingen af de beløb, der indbetales til den særlige pensionsordning, har imidlertid som anført

ovenfor ikke på forhånd kendskab til det beløb, der vil blive godskrevet deres konti. De pågældende har endvidere ikke selv nogen indflydelse på, hvilke beløb der vil blive godskrevet deres konti som følge af omfordelingen. På denne baggrund er der efter Justitsministeriets opfattelse ikke tale om, at de berørte borgere har kunnet indrette sig i tillid til lovgivningen på en sådan måde, at lovforslagets tilbagevirkende kraft giver anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.«

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen** (S):

Nu kunne det måske være hensigtsmæssigt, at ligestillingsministeren også havde kendskab til det papir, som jeg godt kendte, nemlig svar på spørgsmål 10. Jeg forstår, at det ikke har været en af de sager, der har været drøftet vældig meget i regeringen, for så ville alle ministre jo have haft kendskab til det svar: Netop at vi ønsker at forringe vilkårene for de dårligst stillede i dette land, og det kan ikke gå hurtigt nok. Derfor gør vi det med tilbagevirkende kraft. Det er det, der står i det papir.

Kl. 14.30

I al anstændighed, hvis man har sådan noget, og uanset at vi kan være uenige om, hvordan man skal lave omfordeling i vores samfund, så behøver man da strengt taget ikke at lave det med tilbagevirkende kraft. Man kunne jo simpelt hen have gjort det, at man havde ventet til år 2002 med at ændre på de forhold. Næ, man skulle have fingrene i de penge, som folk har indbetalt allerede i år 2001. Det er skammeligt, at man laver lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Jeg er helt med på, at man har reddet sig ud af det ved, at Justitsministeriet har sagt, at det er så lille et beløb, at det ikke er værd at snakke om, og derfor er der ikke nogen problemer i forhold til grundlovens sikring af de her midler. Men det eneste, der står i svaret, er: Vi ønsker at tage fra de fattigste, og det kan ikke gå hurtigt nok. Det er essensen af ministerens svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (V, DF og KF) mod 48 (S, SF, RV, EL og KRF).