

kr., mens den højtlønnede giver afkald på et rådhedsbeløb på 403 kr.

Oversat til almindelig dansk betyder det, at det ganske simpelt ikke er rigtigt, når regeringen siger, at der er tale om en krone til krone-ordning. Den lavtlønnede får langt mindre ud af ordningen pr. krone, end den højtlønnede gør. Det er altså en dyrere ordning for den lavtlønnede end for den højtlønnede, og jeg synes, det ville være rart, hvis ministeren ville træde nærmere og komme op på denne talerstol og fortælle den danske befolkning, herunder specielt de pensionister, der taber penge på denne her ordning, hvordan ordningen reelt hænger sammen. Det ville være rart, om ministeren ikke blot gjorde det i et svar på et spørgsmål, jeg har stillet, men faktisk trådte nærmere og gjorde det for åben skærm.

Så synes jeg også, det ville være rart, hvis ministeren her på talerstolen ville bekræfte, at den her ændring af Den Særlige Pensionsopsparing vil gå særligt ud over kvinder i Danmark, bl.a. fordi kvinder bruger en større del af arbejdslivet på barsel, og fordi kvinderne generelt har et løn efterslæb.

Eftersom regeringen ikke er kommet med noget som helst bud på, hvordan vi kan ændre på de to forhold, er det her fortsat den eneste mulighed for at sikre kvinderne en værdig alderdom.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg kan forstå, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil er stærkt begejstret for ministerens svar på spørgsmål nr. 29. Jeg tror, det nu er tredje gang under denne debat, vi har fået det læst op af fru Pernille Rosenkrantz-Theil, så nu kender vi efterhånden ordlyden af det og er i stand til alle sammen, tror jeg, at citere det uden at læse det op.

Men jeg vil gerne bede fru Pernille Rosenkrantz-Theil om at bekræfte, at den omfordelingsvirkning, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil omtaler, slet ikke har noget at gøre med det her lovforslag. Den har at gøre med skatte-reglerne. Altså at den, som betaler topskat, fordi vedkommende har en indkomst over 285.000 kr. netto efter skat, indbetaler mindre.

Og den effekt er fuldstændig den samme med den ordning, vi nu indfører, som den er med den eksisterende ordning. Den skattemæssige effekt, der betyder, at den, der betaler topskat, reelt efter skat betaler mindre, er altså den samme, uan-

set hvordan vi skruer pensionsordningen og lovgivningen om den sammen.

Vil fru Pernille Rosenkrantz-Theil ikke bekræfte det over for mig?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er helt utroligt, som hr. Lars Barfoed og jeg kan blive enige i dag: Jo, det er fuldstændig korrekt. Men den store forskel er, at tidligere fik den fattigste pensionist jo et langt, langt større beløb ud igen. Det vil sige, at man langt kompenserede for, at vedkommende betalte mere ind krone for krone, for rådighedsbeløbet var anderledes.

Den lovændring, man laver nu, vil jo betyde: Ikke nok med at man betaler mere ind i forhold til sit rådighedsbeløb, man får også langt mindre ud, end man gjorde i den gamle ordning. Det er jo der, jeg ser problemets kerne.

Kl. 14.25

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er en lang og ideologisk præget debat, vi har haft om det her. Der er da selvfølgelig ideologi i det. Det var vist Venstres ordfører, der beskæftigede sig med ordet retfærdighed. Retfærdighed er jo et begreb, der kan vurderes på mange måder. Det er jo rigtigt, at hvis man betaler lige så meget ind, som man får tilbage, er det en form for retfærdighed. Men vi ønsker i denne sammenhæng at snakke om social retfærdighed eller solidaritet, og det er noget helt andet.

Det er klart, at med det system, der ligger nu, er der tale om en omfordeling af kroner i samfundet. Og det mener vi at der er en god anledning til i det lovforslag her.

Ved førstebehandlingen trådte jeg vande, for vi har tidligere støttet, at det skulle være på den måde, som regeringen nu vil have det tilbageført til. Men jeg sagde ved førstebehandlingen, at vi ville se, hvordan den samlede sociale profil af regeringens finanslov ville være, inden vi tog endelig stilling til det her. Den bedømmer vi altså til, at vi nu stemmer imod forslaget her, altså vil fastholde den solidariske model, hvilket vi jo kun er et mindretal, der vil.

Det var da vist den konservative ordfører, der var oppe og snakke om socialister kontra borgerlige; om socialister var socialt ansvarlige eller ville gøre mindre eller mere for de svageste. Vi er hverken socialister eller ansvarlige, undskyld, vi er hverken socialister eller borgerlige, vi er faktisk ansvarlige. Det var det, der var pointen i det. Vi mener egentlig, at der er anledning til