

fattige, hjemmehjælperne og de arbejdsløse, skal have mindre. Det er ikke solidaritet i mine øjne, tværtimod. Og så vil jeg i øvrigt gerne lige sige, at dansk økonomi faktisk havde en fantastisk opdriftsperiode i de år, hvor den solidariske ordning virkede, så det har ingen indflydelse på dansk økonomi i negativ retning.

Så til hr. Flemming Oppfeldt: SF's tanke om pension er, at vi skal være solidariske. Samfundet skal også sørge for, at der er pensioner, også gode pensioner, til de dårligt stillede i samfundet. Vi har ikke noget imod individuelle opsparingsordninger, som folk kan supplere med.

Vi er til gengæld ikke særlig varme på, og vi har også ofte været imod det, at man bruger skattesystemet til at give skattebegunstigelser til de rige, så de kan få en ekstra fordel ved at spare op. Det er der ikke særlig meget solidaritet i. De penge kunne bruges bedre til at hæve folkepensionen eller nogle andre ordninger, som havde et solidarisk element i sig.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Hr. Ole Sohn og jeg kan have forskellig opfattelse af, hvad det er vigtigt at komme igennem med i forhold til at lave en aftale, men hr. Ole Sohn kan jo ikke se bort fra, at det rent faktisk var muligt for Dansk Folkeparti i forbindelse med aftalen om denne her ordning at få igen, at det er en konjunkturbestemt ordning; at det tvangselement, der er, altså også skal have en udløbsdato; at ideen er, at det er en midlertidig ordning i en bestemt situation, som selvfølgelig også på et eller andet tidspunkt skal stoppe.

Det har så nogle konsekvenser, og det gør, at man ikke gør det med et knips med fingeren, sådan er dét. Det er jo derfor, at det er lagt ind i aftalen, at det er en konjunkturbestemt afgørelse, der gør, hvornår det her skal stoppe igen. Men udgangspunktet må da være, at et tvangselement også stopper på et tidspunkt.

Så kan man spørge om ordningen, så længe den kører, skal være på den måde, der blev aftalt med pinsepakken, eller på den måde, den socialdemokratisk ledede regering gennemførte det tilbage i 1997. Og vi har så accepteret, at det finder sted på den måde fremover, at det er en opsparingsordning og ikke en skat, og en opsparingsordning er altså karakteriseret ved, at der er sammenhæng mellem indbetalinger og udbetalinger.

Det er en skat ikke nødvendigvis, for i en skat tager man et solidarisk udgangspunkt; det går vi ind for; det ønsker vi også skal udbygges. Vi har på mange forskellige måder forklaret, at vi ønsker at udbygge det solidariske system gennem skattesystemet. Men det er gennem skattesystemet, man skal tage vare på det, og ikke gennem en camoufleret opsparingsordning, som reelt er en skat, og det er SP-ordningen, som den er nu.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg fik ikke helt fat i, hvornår det var, at Dansk Folkeparti har fået igennem, at ordningen stopper. Når det er hovedargumentet for, at man går væk fra den solidariske ordning og over til, at de rige skal have på bekostning af de fattige, må der jo være en eller anden udløbsdato for Den Særlige Pensionsopsparing. Kan Dansk Folkeparti give en garanti for, at den udløber på en bestemt dato? For er den konjunkturbestemt, har vi jo gode konjunkturer nu, og regeringen går ind for et skattestop. Hvorfor sløjfer man den så ikke nu? Den bliver jo ikke sløjfet med lovændringen her. Det eneste, man ændrer her, er, at man går væk fra det solidariske princip og over til en individuel opsparing, som gør, at de rige får mere på bekostning af de fattige.

Det undrer mig bare i forhold til den retorik, som Dansk Folkeparti har brugt i valgkampen som den lille mands parti, at når man handler, så gør man det stik modsatte, og det forstår jeg bare ikke. Vi kan så have forskellige opfattelser af, at man siger ét før valget og noget andet efter valget, men jeg forstår det simpelt hen ikke.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl for den tredje og sidste korte bemærkning til hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Spørgsmålet er, om mine pædagogiske evner rækker til at få hr. Ole Sohn til at forstå det.

Så længe denne her ordning fortsætter, har vi accepteret, at den fortsætter som det, man kalder den, nemlig en opsparingsordning og ikke en skat. Vi arbejder så for, at vi gennem skattesystemet i højere grad sørger for, at de svageste i vores samfund får deres del af kagen. Det er, mener jeg, rimeligt at lave den sondring, så længe den her ordning fortsætter.