

den ene del af lovforslaget, hvor jeg kan høre, at der er bred enighed om, at den asociale model er den konservative.

Så synes jeg, vi skal gå videre til den næste del, for det er jo ikke sådan, at folk får det ud, som de har betalt ind. Ministeren har jo i et svar erkendt, at sådan er det ikke. Den rigeste betaler mindre ind til denne her opsparingsordning, end den fattigste gør – mindst ind, men den rige får det samme ud. Det kan da ikke være rigtigt. Er det så også konservativ politik, at ikke nok med, at det er en asocial ordning, det er også en ordning, der skal begunstige de rige, så de får mere ud af det. Ikke bare 600.000 kr. ekstra får de, mens de fattigste taber 80.000 kr., nej, det skal også være billigt for dem at få fingre i de 600.000 kr. Det er da en mærkværdig form for borgerlig politik.

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Jeg synes, at der fra de borgerlige ordførere, herunder hr. Lars Barfoed, i dag er tale om en lidt lemfældig omgang med ordet retfærdighed.

Den konservative socialminister – det er den betegnelse, der på en eller anden måde klæder ministeren bedst af de to hverv, hun varetager – har jo faktisk i dag sagt i Folketingssalen, at problemet omkring pensionsopsparing er, at kvinder arbejder mindre, og at de generelt tjener mindre, hvorfor der selvfølgelig er behov for også at snakke om fordelingspolitik i forhold til pensionsalderen. Det har den konservative minister erkendt; jeg ved ikke, om den konservative ordfører vil erkende det samme.

Vi andre har vidst det her længe, og vi ved også, at det er et faktum, at forskellen nu vil forøges, for regeringen har gennemført en forlænget barselorlov, som tvinger endnu flere kvinder hjem, og man vil nu også tvinge kvinder på deltid. Derfor er det nødvendigt at diskutere omfordeling også i forhold til pensionsalderen.

Derfor skal jeg bare spørge hr. Lars Barfoed, om vi skal forstå debatten i dag således, at mennesker med en ringe placering på arbejdsmarkedet automatisk også skal have en ringere alderdom, og om det ikke bliver den naturlige konsekvens af, at vi har fået os en borgerlig regering.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Må jeg starte med at sige til fru Mette Frederiksen, at fru Mette Frederiksens indlæg indeholdt

så mange provokationer, at taletiden slæt ikke levner mig mulighed for at svare på dem alle sammen, f.eks. sådan noget som, at vi var ved at tvinge kvinder på deltid. Vi giver alle mennesker i dette land *mulighed* for at aftale en deltidsordning med deres arbejdsgiver. Og så var der noget med, at det skulle være diskriminerende for kvinder, at vi forbedrer barselorloven. Selvfølgelig er det ikke diskriminerende for kvinder, at vi gør barselorloven bedre både for kvinder og mænd, tværtimod.

At der er behov for omfordeling, er jeg da enig med den konservative socialminister i. Det er imidlertid noget, man gør over skatterne og de sociale ydelser.

Der vil jeg så fortsætte med at sige til hr. Bjarne Laustsen, at denne regering gennemfører og har gennemført en lang række tiltag til gavn for de svageste i det her samfund, og det agter vi at blive ved med at gøre. Så den der melodi med, at socialdemokrater skulle være særlig gode til at tage sig af de svage i samfundet, kan hr. Bjarne Laustsen godt glemme og pakke ind i skabet igen, for den holder overhovedet ikke stik.

Må jeg så sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil med hensyn til spørgsmål 29 og besvarelsen af det: Jeg hørte også, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil refererede det pågældende svar for lidt siden. Derfor har jeg fundet det frem, for jeg tænkte, at det nok kom op igen, når jeg nu havde ordet. Det holder jo ikke stik, når fru Pernille Rosenkrantz-Theil siger, at de rigeste betaler mindre. Selvfølgelig gør de ikke det. Svaret går på, hvor meget man betaler efter skat ud af hver 1.000 kr., men det er jo ikke ensbetydende med, at de, der tjener mest, betaler mindre ind til pensionsopsparingen.

Eksemplet i spørgsmål 29 går på en person, som tjener 1.000.000 kr., og en person, som tjener 160.000 kr. Og man siger så: Ud af hver 1.000 kr., når vi tager højde for skattereglerne, betaler den, som tjener 1.000.000 kr., kun 403 kr. netto efter skat, mens den, der tjener 160.000 kr., betaler netto 612 kr. Hvis man så regner ud, hvad de to rent faktisk indbetaler til ordningen, så indbetaler den person med den høje indkomst 10.000 kr. eller efter skat 4.030 kr., mens den, der har 160.000 kr. i indkomst, betaler 1.042 kr. Så den »rige«, den, der tjener mange penge, betaler selvfølgelig også mere til ordningen og skal derfor også have mere tilbage. Det siger sig selv.