

ødelagt pensionsmulighederne for kvinderne her i landet.

Det, anken går på, er, at der er en skæv balance i det her, hvor man tager fra dem, der har det dårligst, dem, der har mindst, og giver det til de rige. Det er så forskellen på socialdemokratisk og konservativ politik, kan jeg forstå.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg skal bekræfte, at forslag, der kommer fra SF og især Enhedslisten, har det med at være socialistiske i deres karakter. Det vil jeg da gerne slå fast her fra talerstolen.

Det er sådan, at det forslag, vi taler om, og som er socialistisk i sin karakter, vil give de mennesker, der får mindst i pensioner, mere i pension. Det forslag, som er af konservativ karakter, vil give de folk, som får mindst i pensioner, mindre i pension. Det er forskellen på konservatisme og socialisme; det er korrekt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Det var vist en konstatering.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg må sige, at fru Pernille Rosenkrantz-Theils bemærkninger sådan set ikke giver mig anledning til modsigelse. Vi er da fuldstændig enige om, at det er forskellen.

Forskellen er simpelt hen, at vi Konservative mener, at det er i orden, at der er nogle, der tjener mere. Hvis de så også sparer mere op af det, de tjener, skal de selvfølgelig også have mere tilbage i pension, for de har sparet mere op; sådan må tingene hænge sammen. Det er helt nødvendigt for at sikre drivkraften i et samfund, og det er også det eneste retfærdige. Sådan mener vi Konservative. Socialister mener så noget andet. Det har fru Pernille Rosenkrantz-Theil beskrevet, og jeg er sådan set stort set enig i beskrivelsen.

Hvad angår hr. Bjarne Laustsen, vil hr. Bjarne Laustsen jo gerne fremstille tingene, som om socialister har fortrinsret til at ville gøre noget for de svage i samfundet, men sådan hænger tingene jo ikke sammen, vil jeg gerne sige til hr. Bjarne Laustsen. Tværtimod vil jeg jo hævde, at min gode vilje til at gøre noget for de svage i samfundet egentlig ikke er større end hr. Bjarne Laustsens – det tror jeg såmænd ikke – men min påstand vil til gengæld være, at den liberal-konser-

vative tankegang, som denne regering står for, langt, langt bedre er i stand til i sidste ende at sikre de svage i samfundet end en socialistisk tankegang, som den tidligere regering bestående af Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre stod for, for den ødelægger drivkraften i samfundet og udhuler dermed i sidste ende velstanden i samfundet. Vi vil skabe velstand i samfundet ved at sørge for, at der er drivkraft i samfundet, og det bliver der altså ikke, hvis man siger til folk, at de skal dele deres pensionsopsparing med andre, så alle får det samme, uanset hvad de har indbetalt.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Nu kan jeg så forstå, at en liberal tankegang står for egoisme og at være sig selv nok og rage til sig. Det er helt i orden.

Men hvem er det egentlig, der har gavn af alle de forskellige lovforslag her?

Jeg spurgte i sidste uge den konservative ordfører – og det kunne jo være, man havde haft lejlighed til at læse lidt på teksten siden hen – om Danfoss-dommen, hvor arbejdsgiverne lavede en lønstatistik. Det er den, som Det Konservative Folkeparti afskaffer nu. Hvem har gavn af den lønstatistik, de afskaffer? Hvem er det? Hvad er konsekvenserne af det? Hvem har gavn af deltidsloven? Hvem har gavn af barslen? Hvem har gavn af alle de forskellige forslag, vi ser på de her områder?

Alt peger i én og samme retning: Det er kvinderne, de marginaliserede og de lavestlønnede, man straffer med det her. Det er altså liberal tankegang, og det står man heroppe og siger.

Samtidig siger man: Vi skal søreme også gøre noget ved det og det og det og det. Men man har ikke et eneste forslag til det. Derfor tror vi ikke på, at V og K sammen med deres støtteparti, Dansk Folkeparti, kan løfte den opgave, det er at sikre, at vi får mere lighed i dette samfund.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

De Konservative vil på lang sigt give bedre vilkår for de svageste end socialisterne vil. Tja bum. Hvor lang tid skal vi vente?

Der er nogle folk, der helt konkret bliver ramt af det her forslag, og som får mindre udbetalt i pension, end de ellers ville have fået. Det er jo så ikke de folk, der kommer til at få det bedre på grund af De Konservative; tværtimod får de det dårligere, end de i forvejen har det. Det var så