

lægning, når de kommer frem til pensionsalderen, men ministrene vil få en 300.000-400.000 kr. mere i pension, når de kommer frem dertil.

Man kan synes, det er forståeligt, at der er nogle, der har et sådant synspunkt, at mere skal have mere, men hvis man ellers synes godt om solidaritet, så var det jo her, at man har muligheden for at vise, at man har et solidarisk element i sin tankegang og også i sin politik ved at lave den omfordeling, der ligger i SP-ordningen.

Det, der skete i pinsepakken, var jo netop, at man lavede en sådan konstruktion, da vi vidste, at der er en lang række grupper af ansatte, som har en lav løn, og vi ville tilgodese dem, når de kommer frem til pensionsalderen, for ikke at få et nyt pensionsproletariat. Derfor SP-ordningen.

Det, der er interessant, er selvfølgelig Dansk Folkepartis rolle i den her sag, for Dansk Folkeparti har ikke andel i pinsepakken, de har heller ikke andel i regeringens økonomiske politik, må man da formode. Der er ingen samfundsmæssig gevinst ved ikke at lave en omfordeling. Det er ikke sådan, at staten bliver rigere af, at ministrene får mere i pension, eller at den anden gruppe får mere i pension.

Derfor er det utroligt, at Dansk Folkeparti går med til, at det her lovforslag kan gennemføres, det parti, som har stået ude i forsamlingshusene op til sidste valg og sagt, at de ville værne om den lille mand og formodentlig også den lille kvinde. Vi kan i hvert fald se i dag, at det får den stik modsatte konsekvens, nemlig at på alle de her områder går det ud over dem, der er dårligst lønnede, de hårdt arbejdende ude på det danske arbejdsmarked.

Derfor skal jeg appellere meget kraftigt til Dansk Folkeparti om at komme op og fortælle, hvad det er, man har fået ud af at stemme for det her SP-lovforslag.

Jeg har jo set i dagspressen, at fru Pia Kjærsgaard på vegne af Dansk Folkeparti indrykker helsidesannoncer over alle de fremragende ting, man har fået igennem, hvad man har presset regeringen til. Men jeg har ledt længe og ledt forgæves efter et eneste sted, hvor der står noget om, at Dansk Folkeparti har formået at forringe pensionsvilkårene for 62 pct. af kvinderne og alle de dårligst lønnede i dette samfund.

Det er ikke noget, Dansk Folkeparti bryster sig af, og det tror jeg gerne. Jeg tror også, det ville være ganske uklogt, hvis Dansk Folkeparti vil indrykke en sådan annonce. Hvad har man fået ud af det? Ja, man påstår, man har fået nogle stramninger af udlændingelovgivningen osv.,

men det er altså de dårligst stillede i dette land, der har betalt på grund af Dansk Folkepartis politik, på grund af – det står der ude i højre side – at de har opnået nogle stramninger i flygtningelovgivningen.

Man skal da huske at fortælle ude på den enkelte arbejdsplads, ude i kantinen, ude i skurvognen om den fremragende indsats, Dansk Folkeparti har gjort i denne her sag. Det er da helt fantastisk, at man er i stand til at forringe vilkårene med bare et enkelt lille lovforslag og helt klart dokumentere, at Dansk Folkeparti er lønmodtagerfjendsk og ligesom regeringen også kvindefjendsk.

Måske har nogle overværet en socialminister, der ikke kunne svare på, hvorfor regeringen har lavet det her lovforslag med tilbagevirkende kraft. Altså man kan diskutere, om man skal bruge skatteelementer, kønsarbejdsdeling eller noget andet noget, hvis man skal ændre på forholdene i dette samfund, og det er jo en politisk diskussion værd, men her går man efter ejendomsretten til penge, som den enkelte havde regnet med at kunne få lov at beholde.

Kl. 13.10

Det viser sig nu, at de penge, folk har optjent i år 2001, og vi skal jo altså lige huske på, at regeringen kom først til den 27. november sidste år, de penge, 62 pct. af kvinderne havde optjent i hele år 2001, tager regeringen også og siger, nej, nej, her skal skam ikke foretages nogen omfordeling. Dem tager vi selv, dem beholder vi selv, så ministerpensionen kan blive lidt større, når vi kommer frem dertil.

Bare det enkelte år kan man ikke engang give kvinderne i dette land. Jeg synes, det er for groft at lave lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det har ingen samfundsmæssigt økonomiske konsekvenser, undtagen at man tager noget fra dem, der er dårligt nok stillede i forvejen.

Det er konsekvenserne af det, og de, der er med til det her i dag, ja, de tager også den byrde på sig, og jeg vil love, at hvis vi får mulighed for det igen på et senere tidspunkt, vil vi indføre Den Særlige Pensionsopsparing igen til gavn for kvinderne, de ufaglærte og de lavestlønnede lønmodtagere i dette land. Det er et ganske udmærket princip, at man omfordeler her.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Efter denne lange svada fra hr. Bjarne Laustsen mod dette lovforslag, hvor der jo ikke var grænser for, hvilke ulykker der vil hagle ned over, jeg