

Amterne har et stort ansvar på en lang række områder, og jeg vil gerne sige, at de jo også er blevet tilført 1,5 mia. kr. til sygehusområdet, hvis de vel at mærke vil søge af den pulje, som den er sat op. Det er jo ikke sådan, at man har udsultet amterne. Man er jo virkelig her gået ind og har støttet dem i den hovedopgave, det jo også er at drive sygehusene.

Og ud over det har de ansvaret for miljø, teknik, veje, og hvad ved jeg. Der er jo ingen grund til udelukkende at lade besparelserne falde på det sociale område. Jeg ville jo have accepteret, og der ville ikke have været denne her diskussion, hvis man jævnt havde foretaget nogle besparelser på baggrund af de penge, man havde brugt for meget. Men her ser det jo nærmest ud, som om man har sablet det sociale område ned, og det er da klart, at jeg har problemer med det, og det har ikke været meningen med det brev, regeringen har sendt ud.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 92

Mette Frederiksen (S):

Jeg kunne tænke mig at spørge socialministeren om Den Særlige Pensionsopsparring. Det er et lidt mærkeligt ord, og der er ikke rigtig nogen, der ved, hvad det betyder, men det er jo en pensionsopsparring, som sikrer, at den, der har tjent meget gennem et liv, det kunne f.eks. være socialministeren selv, via Den Særlige Pensionsopsparring sørger for, at andre, som ikke har haft de samme muligheder, det kan eksempelvis være forskellige lavtlønsgrupper, får mere i pension, altså en god, gammeldags måde at omfordele på fra dem, der tjener meget, til dem, der ikke tjener så meget.

Vi ved jo, at kvinder generelt tjener mindre end mænd af mange, mange forskellige årsager. Derfor skal jeg spørge socialministeren, om man ikke er bange for, at loven får store ligestillingsmæssige konsekvenser.

Nu tror jeg, at ministeren har tænkt sig at besvare spørgsmålet ved at henvise til nogle projekter i EU og nordisk sammenhæng om kønsarbejdsdeling osv., men jeg vil egentlig gerne have, at ministeren svarer på spørgsmålet: Hvilke ligestillingsmæssige konsekvenser får omlægningen af Den Særlige Pensionsopsparring?

Kl. 12.45

Socialministeren (Henriette Kjær):

Det var dog en negativ indgangsvinkel at have til det at få et svar, at man regner med at få et ikkesvar, der handler om noget lidt andet.

Jeg vil meget gerne svare, at jeg sådan set ikke er bange for, at man kan konstatere, det vil få nogle ligestillingsmæssige konsekvenser, i og med at kvinder er mindre tid på arbejdsmarkedet, og dermed optjener de heller ikke så meget pension.

Når denne her udjævning ophæves, så man får en udbetaling i forhold til, hvad man har indbetalt, jamen så kan det ramme kvinderne i højere grad, end det rammer mænd. Så ja, det har nogle ligestillingsmæssige konsekvenser.

Mette Frederiksen (S):

Så kunne jeg godt tænke mig at høre socialministeren: Man gennemfører altså en lovændring fra regeringens side, selvfølgelig med støtte fra Dansk Folkeparti, som rammer de mennesker i vort samfund, der tjener allermindst igennem et arbejdsliv, og man siger tilmed, at ja, loven får nogle ligestillingsmæssige konsekvenser, fordi kvinder generelt står dårligere økonomisk på arbejdsmarkedet end mænd.

Det vil altså sige, at det rammer de dårligst stillede på arbejdsmarkedet, og det rammer især kvinder. Hvordan kan en socialminister, som også er ligestillingsminister, på nogen som helst måde forsvare det?

Socialministeren (Henriette Kjær):

Jamen jeg kan jo også spørge mig selv, hvordan en socialdemokratisk ledet regering kunne forsvare, at sådan var fordelingen, dengang man i sin tid lavede Den Midlertidige Pensionsopsparring, for det var det, der var tilfældet. Det var først, da man blev presset af SF og Enhedslisten, at man lavede Den Særlige Pensionsopsparring med den udjævning, der nu er ved at blive lavet om i dag. Jeg bliver altså nødt til at undre mig lidt over, at man er så forarget over det, den borgerlige regering nu foretager sig.

Jeg synes sådan set, at det er et sundt princip, at man får udbetalt i forhold til, hvad man indbetaler, at man belønnes for den indsats, man gør på arbejdsmarkedet. Jeg er fuldstændig enig i, at det godt kan være, at der er nogle ydre omstændigheder, der har betinget, at kvinder ikke har så stor erhvervsdeltagelse, ikke er så mange timer på arbejdsmarkedet, men omvendt vil jeg også sige, at den kvinde, der måske vælger børn fra og er meget på arbejdsmarkedet, mener jeg