

## Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til i det videre arbejde i NATO, herunder i tiden frem mod topmødet i Prag den 21.-22. november 2002, at arbejde for:

- at NATO forbliver det centrale forum for solidarisk og forpligtende sikkerhedspolitisk samarbejde mellem Europa og USA, herunder bl.a. gennem et stærkt EU/NATO-samarbejde om krisestyring,
  - at NATO gennem en væsentlig udvidelse, der bl.a. inkluderer alle tre baltiske lande, bidrager til den sikkerhedspolitiske integration i Europa,
  - at NATO's partnerskabsamarbejde fortsat bidrager til stabilitet, tillid og sikkerhed i Europa, og
  - at NATO er en vigtig ramme i den globale indsats mod terrorisme og mod spredning af masseødelæggelsesvåben.«
- (Forslag til vedtagelse nr. V 77).

### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se ovenfor*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

### Villy Søvnald (SF):

En enkelt kort bemærkning til hr. Ulrik Kragh, der nævnte, at det var vigtigt at indsnævre den militære kapacitet mellem USA og Europa.

Nu er det jo sådan, at USA's vækst i forsvarsudgifterne alene fra 2002 til 2003 udgør 11,2 pct. eller 405 mia. kr. – jeg gentager: 405 mia. kr.

Kl. 16.10

Hvordan skal det foregå, vil jeg spørge hr. Ulrik Kragh. Skal det foregå ved, at forsvarsudgifterne skal løftes? Skal det foregå ved, som generalsekretæren i NATO foreslår, at man piller de mindst duelige dele af forsvaret væk, f.eks. værnepligten og formentlig også hjemmeforsvaret? Eller hvordan skal det foregå? Det er et ganske stort skridt at skulle udligne kløften, for den vokser dramatisk i øjeblikket.

Forestiller hr. Ulrik Kragh sig, at Europa skal kaste sig ud i et lignende kaprustningseventyr som det, USA er i gang med p.t.?

(Kort bemærkning).

### Ulrik Kragh (V):

Jeg vil først og fremmest sige til hr. Villy Søvnald, at jeg er fuldstændig uenig i de betragtning-

er, der blev nævnt om værnepligten og hjemmeforsvaret. Men når vi så går til, hvad der er behov for, så er der behov for, at man i et EU-perspektiv, hvilket man allerede er i gang med i ESDP-samarbejdet, får mulighed for at kunne opbygge specialenheder, udnyttelse af fælles ressourcer og på den måde undgå dublering landene imellem.

Hvis man fra europæisk side i stedet for at have hver sin forsvarsklod eller forsvarskapacitet, sørger for at udnytte fælles ressourcer, vil der være noget at hente dér, og det er noget af det, hvor vi i Danmark har et stort handicap ved, at vi ikke har mulighed for at kunne være med til at påvirke, fordi vi ikke er med i forsvarsdimensionen i EU. Derfor tog jeg fat i det fra et NATO-perspektiv og sagde: Vi har i Danmark en legitim interesse i at tage en diskussion med de øvrige NATO-lande, således at vi sikrer, at kapabiliteten kan udnyttes, sådan at vi bruger vores ressourcer bedre. Der er ikke nødvendigvis behov for, at vi skal bruge flere.

(Kort bemærkning).

### Villy Søvnald (SF):

Forsvarsforbeholdet bliver indimellem beskyldt for mange sære ting, synes jeg. Men det er vel rigtigt set, at uanset forsvarsforbehold eller ej, kan Danmark strukturere sit forsvar, som man synes gavnligt. Det har vel ikke lige bestemt noget med forsvarsforbeholdet at gøre.

Men jeg forstod på det sidste, og det var jeg glad for, at hr. Ulrik Kragh klart afviste, at Danmark vil lade sig tvinge i retning af at forøge forsvarsbudgetterne, selv om de kun er på 1,3 pct., og selv om viceudenrigsministeren, som jeg tidligere nævnte, foreslog, at de europæiske lande skulle op på 2 pct. Det ville også blive svært i forhold til skattestoppet. Men jeg forstod det som en klar afvisning fra Venstres side af at bevæge sig i retning af øgede forsvarsudgifter.

(Kort bemærkning).

### Ulrik Kragh (V):

Nu er jeg jo også lystfisker!

Til hr. Villy Søvnald: Når jeg siger, at der er potentiale i at udnytte forsvarsressourcerne bedre, og at det er det, man skal kigge på, er det jo ikke ensbetydende med, hvis det er sådan, at trusselsbilledet ændrer sig i stil med, hvad det gjorde den 11. september, at man så skal sige: Nej, for vi har lovet SF i forbindelse med en forespørgselsdebat, at der ikke sker mere. Derfor kan jeg garantere hr. Villy Søvnald for, at hvis