

**Formanden:**

Som allerede nævnt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse finde sted ved Tingets møde i morgen, tirsdag den 28. maj 2002.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**3) Forespørgsel nr. F 35:****Forespørgsel til udenrigsministeren:**

»Hvad er den danske regerings holdning til NATO's fremtidige udvikling op til NATO-mødet i Prag?«

Af Villy Søvndal (SF), Margrete Auken (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 22/3 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 5/4 2002).

**Begrundelse****Villy Søvndal (SF):**

Der er mange store sikkerhedspolitiske spørgsmål til debat i øjeblikket. Der er også ganske mange udviklingstendenser hen imod afgørende sikkerhedspolitiske skift i den nuværende situation.

Vi har fra SF's side derfor i dag rejst denne forespørgselsdebat for at få en grundig diskussion om den forandrede sikkerhedspolitiske situation inden NATO-topmødet i Prag til november. Jeg skal som begrundelse blot i punktform opregne nogle af de efter SF's opfattelse vigtigste sikkerhedspolitiske dagsordener lige nu.

Der er en række nye doktriner i spil, også efter de ulyksalige terrorangreb den 11. september. Hvad bliver NATO's doktriner for at bidrage til afspænding og sikkerhed? Og hvordan forholder Danmark sig til dem?

Kampen mod terror er et af de helt dominerende temaer bl.a. understreget af Bushs rejse til Europa i denne uge og hans udtalelser i torsdags om Putin som hans allerbedste ven uden smålig skelen til, at risikoen jo er, at man glemmer, hvad der sker i f.eks. Tjetjenien. Er kampen mod terror hovedsagelig en militær indsats, eller er kampen mod terror så bred, at den i langt højere grad også indbefatter andre spørgsmål, som også skal vægtes?

NATO's rolle i forbindelse med konflikter. Er det i Washington eller Bruxelles, det besluttes,

om en aktion skal sættes i værk, og mod hvem? Og hvilken rolle skal FN i øvrigt spille i den sammenhæng?

Endelig atomvåben. Igennem hele atomalderen har det fundamentale mål været at forhindre brug af a-våben. Er USA ved at vende politikken på hovedet, som man skriver i New York Times, og altså går over til tesen om, at atomvåben skal bruges i udkæmpelse af krige i stedet for at være et redskab til afskrækkelse?

Det er efter SF's opfattelse nogle af de afgørende sikkerhedspolitiske diskussioner, selvfølgelig sammen med udvidelsesdiskussionen.

Jeg ser frem til ministerens svar.

**Besvarelse****Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg er glad for denne mulighed for at redegøre for regeringens holdning til, hvordan vi i tiden op til topmødet i Prag den 21. og 22. november 2002 skal udstikke kursen for NATO's fremtidige udvikling.

Regeringen ser meget frem til Pragtopmødet, fordi vi her har gode muligheder for at se en af Danmarks helt centrale udenrigs- og sikkerhedspolitiske målsætninger bragt ud i livet. Jeg tænker naturligvis på den ambitiøse udvidelse af NATO. Det er en målsætning, som vi fra dansk side har forfulgt med stor styrke og med bred politisk og folkelig opbakning i ryggen.

Som jeg har redegjort for både i det Udenrigspolitiske Nævn og Forsvarsudvalget, tegner der sig mulighed for en udvidelse med helt op til syv lande, herunder de tre baltiske lande. Derfor kan 2002 blive et historisk år for en europæisk integration, ikke mindst fordi vi på Det Europæiske Råd i København 3 uger efter Pragtopmødet jo håber på at kunne byde velkommen til måske ti nye EU-lande.

Terrorangrebet på USA den 11. september sidste år vil selvsagt også præge topmødet i Prag. Terrorangrebet var et sikkerhedspolitisk chok for ikke bare USA, men for alle allierede i NATO. Det viste, at international terrorisme er en strategisk trussel mod fred og sikkerhed, som vi derfor må tage meget alvorligt. Som kollektiv forsvarsorganisation sendte NATO et stærkt signal til USA om solidaritet og sammenhold. Dette førte som bekendt til, at NATO's musketered, artikel 5 i Washingtontraktaten, for første gang nogen sinde blev aktiveret.