

at sikre, at det kommer ud i alle dele af regionen og stillet til rådighed for erhvervslivet også der, hvor vi kan sige, at grundlaget er svagest og sværest.

Derfor var der ikke grundlag for at bygge den her debat på ministerens besvarelse. Jeg håber, der kommer et svar på et senere tidspunkt, der har et større regionalpolitisk sigte end det, vi har kunnet lytte os til hidtil.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil gerne sige tak for den debat, vi har haft her. Den har været lang. Jeg ved ikke, om den har været god, men den har været afslørende, kan man sige.

Der er nogle, der er skuffede over, at vi ikke fik debatten om udflytning af statslige arbejdspladser og den her regionalpolitiske debat i forlængelse af hinanden, som de var planlagt til at foregå for en halv snes dage siden. Der er jeg meget glad for, at det blev på den måde her, for det er to selvstændige debatter. Selv om nogle af os er rimeligt gode til at få dem blandet sammen og blandet sammen med landdistriktsdebatten og planlovsdebatten, og jeg ved ikke hvad, så er der behov for dem hver for sig, og sådan håber jeg det kan blive i det kommende år. Jeg vil bruge mange kræfter på at være med til at påvirke, at det kan det.

Så var jeg som udgangspunkt meget skuffet over, at vi ikke kunne lave en fælles vedtagelse, men det er jeg ikke mere. Jeg er mere skuffet over, at der slet ikke er grundlag for at lave en fælles vedtagelse, for vi vil simpelt hen noget forskelligt. Eller rettere sagt, der er nogle partier, der vil noget, og nogle andre, der ikke vil noget.

Nu har vi snakket om hovedvejene, og jeg kan være dybt bekymret for fundamentet, eller hvad det nu hedder, det, der er under en hovedvej – det hedder ikke fundament, det hedder vist stenkast. Jeg er bange for, at man ødelægger det fundament, der er under hovedvejene. Ellers er jeg meget positiv over for at udbygge de generelle betingelser for erhvervslivet, altså hovedvejene. Men jeg er bange for, at man ødelægger fundamentet, nemlig undervisning og forskning, altså fundamentale områder i vores samfund.

Det andet er det med, at man slet ikke har forstået det – jo, det har man selvfølgelig, men man vil ikke noget. F.eks. siger fru Marianne Pedersen: Vi vil ikke udligne det hele over 8 år, det kan vi ikke, men vi vil lave bedre generelle be-

tingelser, sådan at alle bliver gladere og livligere osv.

Jo, men det er jo det, som jeg sagde i et spørgsmål til ministeren før, som jeg ikke fik svar på, at det jo er markedsøkonomien, det er liberalismen, og det er jo nogle gode kræfter, hvis de vel at mærke bliver begrænset, og hvis man vel at mærke forstår at korrigere for de skader, de gør, for det gør de, så er de jo utrolig effektive.

Det er derfor, det er vigtigt at snakke regionalpolitik, for jo mere effektivt det her samfund er, jo større skader sker der. Det, der er det karakteristiske, er jo, at regionalproblematikken bliver forstærket i en periode med stærk økonomisk udvikling. Det er jo sådan, det er. Det er derfor, det er så vigtigt, at man træffer nogle beslutninger for at presse udviklingen den anden vej, så man stadig væk kan få læger ud på sygehusene i udkantområderne.

Der vil lægerne faktisk ikke ud, for de kan godt mærke, at der går det hele lidt tilbage, og der har deres børn ikke nogle andre ordentlige unge mennesker at gå i gymnasiet med; der er nok ikke andre akademikere, for de bliver jo trukket væk derudefra osv. Der er virkelig nogle stærke kræfter, og det er derfor, vi tager den debat her.

Så nævnte fru Else Theill Sørensen lettelse for erhvervslivet generelt. Ja, det er da udmærket, men det giver bare yderligere skævheder for regionalpolitikområdet. Det er der ingen diskussion om. Det gør markedsøkonomien. Jo mere fri den er, jo mere liberalistisk den er, jo større skævheder sker der socialt, regionalpolitisk på andre områder. Vi kan godt have den, hvis bare vi forstår at korrigere og tøjle. Det er det, det handler om.

Så til ordføreren for Dansk Folkeparti, som vist ikke er her længere, som også er glad for, at man har fået noget ind omkring bedre analyser, og det nævnte ministeren også: Jeg mener, det er tyvstjålet fra det forslag til vedtagelse, som jeg har formuleret. Der står nøjagtig det samme, og der har vi også snakket om de sidste 2 år, at vi skulle have analysegrundlaget forfinet, sådan at vi kom længere ned end på amtsniveau. Vi skal ned på kommunalniveau for at se, hvordan det virkelig foregår, og så skal tallene helst være nyere end 4 år, som mange af de tal, vi har diskuteret i redegørelsen her i dag, er, nemlig fra 1998.

KL 15.25

Så nævner ministeren Stålvalseværket og i den forbindelse det jysk-fynske samarbejde. Det