

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Fru Line Barfod fra Enhedslisten var inde på nedskæringer, og Enhedslistens ordfører mente, at de, der bor i yderområder, naturligvis ville blive ramt.

Det er jo altså sådan, at den regering, som sidder nu, har siddet i et halvt år, og det betyder jo, at mange af de ting, der skal ske fremover, sker i et længerevarende perspektiv. Det betyder naturligvis også – for at vende tilbage til nogle af dem, som har nævnt finansloven for 2002 – at mange af de positive bidrag, som skal komme, altså ikke kommer på den første finanslov, og de kommer altså heller ikke som resultater i redogørelsen til næste år som de vises helt store sten. Men prøv nu at give de her personer, som har påtaget sig det ansvar, det er at være i regering, 8 år, som den forhenværende regering havde, og lad os så se, hvordan det går med udviklingen, om den er blevet af negativ karakter eller den er gået i positiv retning ude i yderdistrikterne. Det synes jeg da det kunne være vældig spændende at følge.

Dansk Folkeparti er i hvert fald ikke indstillet på nedskæringer som sådan, men omprioriteringer er vi altså nødt til at have i et samfund som Danmark, og sådan har det også været tidligere.

Hr. Ole M. Nielsen, Kristeligt Folkeparti, mente, at det resultat, Dansk Folkeparti var kommet frem til sammen med regeringen, var for dårligt med hensyn til at vedtage en udtalelse her ved forespørgselsdebatten i dag. Det er da muligt, at Kristeligt Folkepartis ordfører synes, at det, vi har fået gennemført, er for dårligt, men det betyder ikke noget for ordlyden af de to forskellige forslag til vedtagelse. Det er sådan set kun punktet om, at man pålægger regeringen noget, der har med finansloven at gøre, og det synes jeg da, er et meget vigtigt incitament. Jeg har klart meldt ud, at jeg ikke mener, det hører hjemme i denne her debat, at vi skal til at sætte fingeraftryk på finansloven for 2003, i og med at vi ikke ved, hvem der skal være med i konstellationen for at få det vedtaget.

Hr. Arne Toft var inde på noget med, at jeg burde have vidst, at man nu var ved at sløjfe planerne i Sønderjylland om at nedlægge sygehuse i amtet. Det er da muligt, man er det, men jeg brugte det sådan set bare som et argument for, at hvis det er perspektivet i den fremtidige regionalpolitik i Danmark, at vi kommer ind på kun at have ét sygehus i hvert amt, så har vi en tendens, som i hvert fald set fra Dansk Folkepar-

tis synspunkt går i retning af, at amterne er ved at blive overflødige. Det er derfor, jeg har ønsket at få det ind i debatten her i dag, for jeg mener, at amternes fremtid i allerhøjeste grad har indflydelse på det, vi debatterer i dag, nemlig områdernes udviklingsmuligheder.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Med et vist suk i forhold til i hvert fald mine tidligere erfaringer som medlem af SR-regeringen kunne jeg godt have ønsket mig, at vi havde haft et lige så velopdraget parlamentarisk grundlag som det, vi her bliver præsenteret for. Det synes jeg faktisk er meget, meget sødt.

Men hvis man nu kunne friste bare en lillebitte smule, hvad er så Dansk Folkepartis konkrete synspunkter? Hvad står der på ønskelisten? Hvad er det, man møder op til forhandlingerne med? Hvad er det, man gerne vil konkret, når man skal handle af, hvad det er, der skal til, for at man bliver ved med at opføre sig så velopdraget? Og er regionalpolitikken så vigtig, at Dansk Folkeparti er villig til at omprioritere i forhold til det? For det er jo fuldstændig rigtigt, at der skal omprioriteringer til. Er man villig til det, og hvad står der på listen af konkrete bidrag til en positiv udvikling?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Hans Kristian Skibby gav mig ikke noget svar, men var lidt inde på sygehusenes struktur. Det, jeg var inde på, var politi og domstole, nemlig spørgsmålet om, hvordan det skal lokaliseres efter Dansk Folkepartis mening. Skal det gå mod større enheder, hvor man både vil flytte administration og dermed folk væk fra yderområderne, eller kan vi forvente, at Dansk Folkeparti har en holdning, der går den anden vej? Det er et meget enkelt spørgsmål, det bør kunne besvares.

Det andet spørgsmål, jeg har, er angående det forslag til vedtagelse, som er fremsat: Kan det virkelig være meningen, at Dansk Folkeparti ikke har nogen holdning til initiativerne omkring det jysk-fynske samarbejde, det bornholmske og det vestsjællandske, det storstrømske? Har man ikke nogen holdning til, om man her vil være med til at gå ind og støtte i år 2003? Er det sådan, vi skal forstå det, der ligger til grund her, at Dansk Folkeparti ikke har nogen mening om det, heller ikke ved de kommende