

kantområderne, at man får opbygget noget administration dér.

Vil hr. Hans Kristian Skibby være med til det, så vi får en omvendt centralisering i forhold til den, vi har set hidtil? Var det det, der lå i, at vi sådan set skal være positive?

Jeg må også sige om det forslag til vedtagelse, som er fremsat her, at jeg overhovedet ikke kan se, hvad det er, der gør, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte det forslag til vedtagelse, som er fremsat af hr. Ole M. Nielsen, for dette forslag siger netop noget positivt, hvorimod det andet forslag til vedtagelse siger noget negativt. Det kan vel heller ikke være det, hr. Hans Kristian Skibby mente, da han snakkede om det positive.

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Meget interessant.

Til hr. Kofoed fra Venstre: Med hensyn til amternes fremtid kan vi da godt blive enige om, at det er en anden diskussion i og for sig, men jeg synes, man kan tage udgangspunkt i den regionalpolitiske redegørelse, som netop i sin ordlyd klart definerer, at sådan et ord som service er en væsentlig parameter for, hvor man som borger vælger at bosætte sig eller blive boende, og det er naturligvis også en vigtig parameter, hvis man skal vælge at etablere en virksomhed i et givent område.

Der tillod jeg mig bare at drage ind i debatten, om ikke det kan blive for centraliseret i de forskellige regioner eller amter, når man – som det åbenbart er tilfældet – har planlagt, at man vil ned på kun at have ét sygehus i et helt amt.

Det er da muligt, at man vil kunne klare det samme antal operationer, og at folk ikke får længere ventetider osv., men det er bare en anden situation, når der er meget længere til alting. Det er måske vældig godt for Aabenraa, men alle de andre steder, eksempelvis Tønder, hvor også karsneren har været offer for lukning, har det da nogle meget, meget store regionale konsekvenser for de byer, hvor det er gået ned ad bakke.

Det er set i lyset heraf, at jeg som ordfører i dag mener, at amternes fremtid er et centralt emne i det her, for når man kommer ned på sådan et minimum af udbud af service omkring sygehusstrukturen i et amt, så er man kommet under det, jeg mener er et anstændigt minimum. Borgerne i et givent område skal tilbydes en anstændig afstand til sygehusbehandling.

Hr. Ole M. Nielsen var inde på, at vi svigter vores bagland og vores vælgere. Det kan jeg

ikke se, at vi gør, for som jeg udtrykkeligt sagde, er det, vi har gjort, jo, at vi er med i en finanslov, som dækker 2002, og vi er selvfølgelig også indstillet på at gå med i drøftelserne omkring en finanslov for 2003, men det forslag til vedtagelse, der ligger her i dag fra oppositionen, Socialdemokratiet, Kristeligt Folkeparti, De Radikale, SF og Enhedslisten, viser jo ganske klart, at man ønsker at pålægge regeringen nogle byrder, som kommer til at virke ind på finansloven for 2003. Der mener jeg faktisk, at man helt centralt burde sige: Det her er ikke en finanslovdebat; det er en debat om regional udvikling.

Ud fra eksempelvis denne her bog om regional udvikling kan vi sige noget om: Sådan og sådan kunne man måske gøre tingene bedre. Den skal være et arbejdsredskab til at igangsætte nogle initiativer, som gør det mere attraktivt at bo de forskellige steder. Men det hører hjemme i en finanslov og ikke her.

Hr. Ole Vagn Christensen må jeg vente med.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Svaret, jeg fik før fra Dansk Folkepartis ordfører, synes jeg var meget interessant. Svaret var, at der skulle findes et flertal. Der kunne jo godt have været blevet et flertal, hvis Dansk Folkeparti havde støttet det andet forslag til vedtagelse.

Så var svaret i øvrigt, at det også handlede om regeringens overlevelse. Betyder det, at Dansk Folkeparti er fuldstændig bundet på hænder og fødder?

KL 12.35

Dansk Folkepartis ordfører redegjorde også for, at også SF ved tidligere lejligheder havde været nødt til at gå ind og støtte regeringen og ikke vedtage sådanne ting, som der er tale om her.

Nu har ordføreren ikke været i Folketinget så længe, for ellers ville ordføreren vide, at SF rent faktisk var langt friere stillet sidste år og sidste år igen. Vi var faktisk med til at skabe et flertal for vedtagelser, som den daværende regering så mere eller mindre frivilligt tilsluttede sig.

Jeg synes, det er tankevækkende, hvis det virkelig er sådan, at Dansk Folkeparti fuldstændig har solgt sin sjæl til den nuværende regering, så man end ikke kan bevæge sig i forhold til finanslove, man ikke har forhandlet endnu, men som ligger ude i fremtiden. Det er interessant, at Dansk Folkeparti er havnet der.