

en bolig, og det må da også svie til København i den sidste ende, fordi den så derved måske mister studerende.

Til sidst til den socialdemokratiske ordfører: Jeg vil gentage, at jeg synes, det lover godt, ikke mindst på grund af den positive tilsagnsgivning, som vi ser nu.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg lyttede meget opmærksomt til Venstres ordførers indlæg, og desværre lykkedes det stadig ikke at høre noget som helst konkret bud på, hvordan man vil gå ind og få skabt flere ungdomsboliger: jamen, det er noget, vi vil vende tilbage til, og det vil komme i finansloven, og det må vi så lige vente på.

Men hvad er det konkret, Venstre ønsker der skal ske? Hvor mange ungdomsboliger skal der bygges? Hvordan vil man sætte det i værk? Hvad er det, vi kan forvente os af Venstre? Så kan man selvfølgelig godt sidde og glæde sig over de her 177 ekstra boliger, og det er rigtigt, at de givetvis ikke ville være kommet, hvis ikke man satte grundkapitalen ned. Men samtlige partier i Folketinget har været fuldstændig enige om, at man skulle lave denne her løsning, så Venstre kan altså dårligt sige, at det har været Venstres store forkromede vision for at få bygget flere ungdomsboliger.

Endelig hæftede jeg mig ved, at Venstres ordfører sagde, at Københavns Kommune har ansvaret for at bygge ungdomsboliger i København. Men problemet består jo netop i, at Københavnsområdet består af adskillige kommuner, og hvis Københavns Kommune alene skal løfte den opgave, så er det en meget stor og meget ulige fordeling af byrderne. Derfor er det måske ganske rimeligt at forvente, at også nogle af de omkringliggende kommuner løfter deres del af byrden.

Men hvordan i alverden har Venstre tænkt sig at løse den udfordring, hvis man sætter sig på sine hænder og siger: Det er det kommunale selvstyre, vi har sat grundkapitalen ned, og ellers har vi ikke tænkt os at hjælpe de unge mere.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Nu skal jeg lige sikre mig, at jeg forstod Venstres ordfører ret. Er det sådan, at der i forbindelse med forslaget – for det kan jeg altså ikke huske – om skattefradraget på udlejning af private værelser også var en regel om, at man tilsvarende

skulle nedsætte huslejen? For jeg kunne forstå på Venstres ordfører, at det ville føre til, at man ville nedsætte huslejen.

Det er muligt, at jeg har sovet i timen, for jeg mener ikke, at det fremgik af forslaget. Der havde selvfølgelig været ræson i det, hvis man forventer, at folk nedsætter huslejen, når de får et større skattefradrag. Men det mener vi altså ikke var indeholdt i forslaget.

Så omkring det med byggeri og specielt omkring hovedstaden og hovedstadsområdet vil jeg fokusere lidt, ikke helt uden grund selvfølgelig, på Københavns Kommune og sige, at i Københavns Kommune bor der ca. 64.000 studerende. Der er ca. 63.000 studiepladser i Københavns Kommune. Det vil sige, at der bor flere studerende, end der er antal studiepladser i Københavns Kommune. Det er vel ikke helt rimeligt, at Københavns Kommune skal løse ungdomsboligproblemet for resten af hovedstadsområdet, som i øvrigt ikke har interesse i at bygge boliger. Er man studerende på Roskilde Universitetscenter, så vil man gerne bo i København. Det er selvfølgelig glædeligt for københavnernes og for Københavns Kommune, men et eller andet sted synes jeg, at det er rimeligt, at man taler om hovedstadsområdet og ikke om København.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt have fru Inge-Lene Ebdrup til her at forklare og også give et klart svar på: Er det ikke korrekt, at den skattelettelse, man har givet hus lejere ved udlejning af et værelse, betyder, at man må tage en højere husleje, før man skal betale skat af sin indtjening ved udlejning af værelser? Er det ikke korrekt forstået, at det betyder, at den, der rent faktisk skal leje et værelse, dermed kommer til at betale mere? Er det ikke også korrekt forstået, at det ikke giver nogen garanti for, at der er flere, der udlejer, men det giver garanti for, at de, der udlejer, kan stoppe flere penge i lommen, og de, der skal bo der – de unge, som i øvrigt har en relativt lav indkomst – kan komme til at betale noget mere.

Kl. 11.05

Men er det ikke korrekt, at det her betyder, at man må tage noget mere for at leje et værelse ud, inden man skal betale skat? Dvs. en ren fordel for dem, der lejer ud, men sandelig ikke nogen fordel for de unge, som skal bo i de værelser.