

se udmøntningen af det endnu, men vi har store forventninger til det, og det er da også noget, vi har regnet med i forhold til den skattefritagelse, der er på området.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Så er jeg helt sikker på, at de mange tusinde unge, som mangler en ungdomsbolig i de store uddannelsesbyer, er mere trygge. Nu skal de ikke nøjes med at bo i Venstres store visioner. Nu har de altså også fået 177 boliger mere at bo i end sidste år.

Der er blevet givet tilsagn om 267 i forhold til de 90, der blev givet tilsagn om sidste år. Hvis det er udtryk for, at man prioriterer det her område højt, at man sætter sig ned og klapper i hænderne over, at der bliver givet tilsagn om 267 boliger, så vil jeg altså meget, meget nødig se en lille vision og et lavt prioriteret område, hvis det er sådan, det ser ud.

Så jeg mangler stadig væk fuldstændig belægget for, at man kan sige, at det her er et højt prioriteret område. Hvis ikke man har nogle konkrete ideer til, hvordan man fører det her ud i livet, synes jeg, at det er at holde de mange unge for nar at sige, at det er noget, man prioriterer højt. Så ville det være mere ærligt at sige, at det her ikke er noget, som vi vil bekymrer os om overhovedet.

Så vil jeg endelig spørge Venstres ordfører: Det kan godt være, at man hylder det kommunale selvstyre, men det viser sig jo netop i Københavnsregionen, at der har man problemer med at få bygget boliger nok, hvis ikke det alene skal være Københavns Kommune, som løser problemet. Der risikerer man, at kommunerne så at sige kommer til at spille sorteper med hinanden om at få bygget boligerne, og de eneste, som bliver tabere i det spil sorteper, er de unge, som ikke får en bolig.

Hvordan vil Venstre løse det problem, at der i Københavnsregionen skal bygges flere ungdomsboliger?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt takke Venstres ordfører, fru Inge-Lene Ebdrup, for vi fik faktisk et ret klart svar her. Der blev sagt: Hvis udviklingen fortsætter, lover det godt. Jamen hvad er det andet end luftsteg og vindfrikadeller? Det er der jo intet i. Det er da ikke noget som helst, en ung kan bo i.

Der er intet belæg for efter det indgreb over for kommunerne, at denne her udvikling fortsætter.

Så vil jeg egentlig godt, om vi her fra talerstolen kan høre fra Venstres side: I forhold til de skattelettelser, man har givet til private husejere, der kan leje et værelse ud, hvad er der af belæg for, at der kommer flere værelser til udlejning?

Det, man har gjort, er, at man har skrevet en blankocheck ud, så de mennesker, der i dag udlejer værelser, kan få lov at tage mere for det. Det vil sige, at unge kan få lov til at betale mere dér, hvor de allerede bor i dag, til en privat udlejer. Hvad er der ellers i det? Hvor har man en garanti for, at der kommer flere private husejere med på vognen, som vil leje ud til unge? Der er ingen garanti.

Det vil sige, at det også er en fugl på taget sammen med alle de andre fugle på taget, og som bekendt flyver fugle på taget ret nemt.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Først til SF's ordfører: Vi sætter os bestemt ikke ned. Vi har lovet et udspil i forbindelse med finansloven. Det er næste skridt. Det skridt, vi har taget, er nedsættelse af den kommunale grundkapital, og som vi kan se på tilsagnsgivningen, ser det meget lyst ud.

Jeg er enig i, at 177 boliger måske ikke lyder af meget, altså 177 flere boliger i forhold til sidste år, men det er da en positiv takt, og jeg gad godt vide, hvordan det var gået, hvis vi ikke havde sat den kommunale grundkapital ned.

Derudover har vi jo også taget skridtet til en større skattefritagelse ved værelsesudlejning. Og der må jeg så også sige til den socialdemokratiske ordfører, at jeg ikke umiddelbart vil købe udsagnet om, at det bare vil få huslejen til at stige for de værelser, man kan leje. Tværtimod vil det her da give et incitament til at leje sit værelse ud for dem, der ikke har gjort det før, fordi der er en større skattegevinst i det, og omvendt vil det da også give en mulighed for at sætte lejen ned, idet skattefritagelsen bliver større.

Kl. 11.00

I forhold til Københavns Kommune og det kommunale selvstyre må jeg sige, at det er Københavns Kommunes ansvar at bygge de ungdomsboliger, der er behov for i København. Kommunen må tage sit ansvar.

Ellers må vi jo sige, at det er flot, at andre uddannelsesbyer, som f.eks. Aalborg og Odense, virkelig går ind og gør det til et politisk prestige-projekt at tilbyde alle unge uddannelsessøgende