

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Forbedret vidnebeskyttelse).

Af justitsministeren (Lené Espersen).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 14/3 2002. Betænkning 21/5 2002. Ændringsforslag nr. 1 af 23/5 2002 uden for betænkningen af Line Barfod (EL)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Line Barfod (EL).

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal blot kort meddele, at Venstre stemmer imod Enhedslistens ændringsforslag, og jeg vil godt forklare hvorfor, for når man ser teksten, ser det jo egentlig meget smukt ud.

Vi står her med en ændring af retsplejeloven, der drejer sig om det, man i daglig tale kalder anonyme vidner, men som jo ikke er anonyme vidner, men vidner, som den tiltalte ikke skal have lov at vide hvem er, men retten ved det, anklagemyndigheden ved det, og forsvareren ved det.

Jeg skal derfor først sige om den sag, at der skal ikke i den danske befolkning brede sig en fornemmelse af, at nu er der ingen borgere, der behøver at gå hen og vidne i retten mere. Det er slet ikke det, det forslag her drejer sig om. Det er en borgerpligt at vidne, og enhver, der gerne vil have en gerningsmand straffet, når han selv bliver overfaldet, bør også forstå, at hvis han selv overværer noget, må han også hjælpe politiet. Hvis ikke borgerne hjælper politiet, hjælper de forbryderne.

Men der kan være nogle ganske særlige tilfælde, hvor det er helt rimeligt, at den tiltalte

ikke får at vide, hvem det er, der har vidnet imod ham.

Hvis han ikke har nogen som helst interesse i at vide, hvem det er – det er ikke svigermoderen, der ikke kan lide ham, det er ikke den tidligere kæreste, der ikke kan lide ham, det er ikke rockerkammeraten, han konkurrerer med, det er et helt udenforstående vidne, som han kan være fuldkommen ligeglad med hvem er, men hvor man påfører vidnet en forfærdelig frygt – så vil domstolene have mulighed for at fritage dette vidne for at skulle aflevere sit navn til den tiltalte. Det er det, der er tale om her.

Kl. 10.40

Det vil blive anvendt meget sjældent, og jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at forsvarerne, hvad de er i deres gode ret til, i retten vil anføre, at når tiltalte ikke ved, hvem det er, er han afskåret fra muligheden for at sige, at det vidne jo er en dødsfjende, og derfor vil en forsvarer procedere på, at det vidne ikke er lige så godt som alle andre vidner. Det må så indgå i rettens vurdering. Vi har fri bevisbedømmelse her i Danmark. Men alt andet lige er et anonymt vidne selvfølgelig et lidt svagere vidne end et vidne, der står frem ved navn.

Så kommer fru Line Barfoed med et ændringsforslag om, at vi da i hvert fald må forlange, at forsvareren er til stede. Og det lyder jo meget tiltalende, og jeg vil da også sige, at det givet også vil være normalsituationen. Men forslaget er udtryk for, at man altså binder retten til at sige, at hvis ikke forsvareren er der, må den ikke tillade dette vidne ført.

Vi kan jo ikke stå her i dag og sige, at der er en eller anden situation, hvor det altså var nødvendigt at afhøre et vidne, inden forsvareren nåede frem. Vi kan jo ikke stå her og forudse, hvad der kan komme af eksempler. Det er såmænd den eneste grund til, at vi stemmer imod.

Vi tager det som en selvfølge, at retten, når det overhovedet er muligt, vil forlange, at forsvareren er til stede, og skulle det ikke være muligt, så vil forsvareren, når han når frem, naturligvis påstå, at vidnet er endnu svagere i bevisbedømmelsen. Så sådan er det. Vi stemmer imod Enhedslistens ændringsforslag.

Sandy Brinck (S):

Enhedslisten er kommet med et ændringsforslag sådan lidt to minutter i tolv, et ændringsforslag, som dybest set forbedrer loven, om jeg så må sige, og gør det sværere at anvende anonyme vidner. Men da Socialdemokratiet er imod lovför-