

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det synes at være forbigået hr. Helge Adam Møllers opmærksomhed, at Det Radikale Venstre faktisk stemmer imod det her lovforslag. Vi er enige i mange af de kommentarer og mange af de kritikpunkter, som Socialdemokratiets ordfører remsede op til lovforslaget.

Vi er faktisk enige i samtlige kritikpunkter, vi tager bare konsekvensen af kritikken og stemmer imod, og det fremgår af vores betænkningssbidrag, hvorfor vi stemmer imod. Det gjorde vi også, før den nuværende regering kom til, og vi gør det altså stadig væk.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg er selvfølgelig særlig glad for, at man har lov til at være andet end konservativ, vil jeg godt starte med at sige.

Kl. 10.25

Hvis hr. Helge Adam Møller havde hørt efter, så var en stor del af det socialdemokratiske ordførererindlæg netop om, at vi gerne havde set, regeringen havde ventet, til Straffelovrådet kom med sin betænkning.

Vi har jo den her pudsige situation, at først syntes V og K ikke, at man skal have nogen til at kigge straffeloven efter, det kan de godt selv, så skriver de i regeringsgrundlaget, at det må man hellere få nogle til, hvorefter vi andre siger, at sådan nogle faktisk er i gang. Nå ja, siger V og K, jamen så synes vi, det er en god idé, så skal de bare komme med det lidt før, og så fremsætter de i øvrigt skærpelsen af straffe uden at vente på, at der kommer noget fra Straffelovrådet. Det er en helt relevant kritik.

Så vil jeg godt sige til spørgsmålet om penge, hvor hr. Helge Adam Møller siger, at de ikke har fremsat finanslovsforslag endnu: Nej, men så meget desto mere er der grund til at understrege fra os, som støtter lovforslaget, at når man ikke har vist så meget som skitsen til en løsning af de konsekvenser, det får for domstolene, for kriminalforsorgen, så vil vi heller ikke tage ansvar for de økonomiske konsekvenser. Det er ikke det, vores stemme går til.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Hr. Helge Adam Møller svarede jo ikke på mit spørgsmål, for jeg spurgte ikke om fængselsvæsenet, jeg spurgte om domstolene. Der er situationen den, at man pålægger domstolene en

vorlig ekstra arbejdsbyrde, samtidig med at man stiller dem i udsigt, at de skal afskedige 280 kontorfunktionærer.

Det er da en ubalance og nogle negative konsekvenser, som præsidenterne for retterne i de største byer på stribe i høringssvar har dokumenteret, og hvis hr. Helge Adam Møller er i tvivl om det, så kunne han jo prøve at læse høringssvarene.

Det andet kritikpunkt er også utrolig vigtigt, og det er de ubalancer, som det her forslag skaber, ubalancen mellem, at man nu med lovforslaget kan få en straf, der er 2 år længere, hvis man voldtager en voksen, end hvis man seksuelt misbruger et barn.

Derfor stiller Socialdemokratiet et ændringsforslag om også at hæve strafferammen for seksuelt misbrug af børn, fordi sådanne ubalancer i vores straffesystem hverken er forklarlige eller forsvarlige. Det kan simpelt hen ikke forklares, derfor skal det udjævnes, og derfor stiller Socialdemokratiet det her ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jamen jeg har ingen problemer med ændringsforslaget. Det er jo også derfor, vi stemmer for det. Men jeg har lidt svært ved at følge argumentationen, for man siger, at der skulle slet ikke være fremsat noget overhovedet, vi skulle have ventet, til Straffelovrådet havde talt. Så siger vi, og det har været vores pointe hele tiden, at der er nogle enkelte områder, som vi – og når jeg siger vi her, er det Det Konservative Folkeparti og Venstre – igennem 10, 15 eller næsten 20 år har kæmpet for og argumenteret for, at der var et skrigende behov for at justere strafferammerne på. Det vil vi så ikke vente på. Det kan man være uenig eller enig i, men det er en politisk mærkesag for os. Så fremsætter vi lovforslaget, men vi fremsætter så lidt som overhovedet muligt.

Så kommer Socialdemokratiet og siger, at de ville slet ikke have haft noget, men når vi nu er i gang, så vil de godt have et enkelt mere med. Så siger vi: Fint, så tager vi det, fordi vi er enige i intentionen – intet problem. Men det er vel ikke noget at være ked af.

Derfor støtter vi ændringsforslaget, og vi synes stadig væk, det er rigtigt, at vi foretager det her, inden Straffelovrådet taler. Straffelovrådet er nogle, man skal lytte til, og man skal sætte sig ind i deres argumenter, men i sidste instans er det jo ens egen politiske holdning og dette Fol-