

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Under andenbehandlingen fik vi dokumenteret, at konsekvensen af regeringens skattestopforslag, når det drejer sig om bilafgifterne, er, at nye biler bliver dyrere i anskaffelse, end de ellers ville blive. Når regeringen ophæver tillægsreguleringen af det såkaldte skalaknæk, får man 40 mio. kr. mere ind i registreringsafgift.

Derfor vil jeg gerne spørge skatteministeren – hvis skatteministeren ellers har tid: Hvorfor kan det være, at regeringen ikke fastholder tillægsreguleringen af skalaknækket? Hvis man gjorde det, ville man jo kunne fastholde den politik, der gør, at man gør biler billigere i anskaffelse. Hvorfor kan det være, at regeringen påfører sig selv det problem, at man ude i forsamlingshuse skal stå og sige, at konsekvensen af skattestopet er, at bilerne bliver dyrere i anskaffelse?

Det andet, som jeg godt vil spørge skatteministeren om, er, hvorfor det kan være – helt seriøst må jeg sige til skatteministeren – at regeringen har så travlt med at få gennemført skattestopet på det her område, når det først har virkning fra 1. januar 2003, og når det er sådan, at alle er bekendt med, at 1. oktober træder nye regler for bilhandel i EU i kraft, som med al sandsynlighed fører til, at bilerne stiger i pris. Vi er enige med regeringen i, at man skal vente og se, hvordan udviklingen kommer til at gå, men hvorfor kan det være, at man vil påføre sig større problemer i forbindelse med tilpasningen ved på forhånd at sætte registreringsafgiften op? Det forstår vi ikke.

Det er jo også sådan, at i det grundnotat, som er afleveret til Europaudvalget i marts, skriver Økonomi- og Erhvervsministeriet direkte:

»Besparselsen, som følger af fald i reservedelspriser, vil kunne blive af samme størrelsesorden som den fordyrelse, der vil følge af højere priser på nye biler, hvis man regner eksklusive moms og afgifter.« Og så kommer det: »Den forventede prisstigning på nye biler vil dog efter afgifter betyde, at udgiften for forbrugerne vil stige betydeligt.«

Hvorfor kan det så være, at man på nuværende tidspunkt låser afgifterne på en måde, så det forstærker problemet? Hvorfor kan det være, at man på den ene side vil se tiden an, når det drejer sig om, hvordan virkningen er, og på den anden side vedtage noget allerede nu, som først får

virkning på det tidspunkt, hvor problemerne opstår? Hvorfor kan det være, at man ikke kan nøjes med på nuværende tidspunkt at komme med en hensigtserklæring, som opfylder regeringens målsætning om, at man vil sikre afgifterne? Hvorfor kan det være, at man her og nu vil vedtage et system, som gør, at det bliver vanskeligt at lave en offensiv tilpasning til de her problemer?

Det håber jeg at skatteministeren ser sig i stand til at svare på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 55 stemmer (V, DF og KF) mod 45 (S, SF, RV, EL og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og ligningsloven. (Afskrivning af kunst-køb og skattefrihed for visse hæderspriser). Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 4/4 2002. Første behandling 18/4 2002. Betænkning 8/5 2002. Anden behandling 17/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 10.05

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 55 stemmer (V, DF og KF) mod 43 (S, SF, RV og EL); 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.