

**Bodil Kornbek (KRF):**

Selv om klokken er mange, har jeg simpelt hen tænkt mig at tage det hele med selvfølgelig. Det er min første forespørgselsdebat, jeg vil ikke gå glip af noget.

Derfor vil jeg også gerne takke for debatten. Jeg er glad for, at det har været en debat med indhold – altså indhold omkring folkeskolen selvfølgelig (*munterhed*) – for det er jo altid ganske spændende at diskutere folkeskolens indhold og folkeskolens udvikling. Jeg er glad for, at al tiden ikke er gået med forligsbrud, og at det er der, vi ligesom bare har siddet fast, men at vi er kommet videre. Jeg synes også, vi har været fremadrettede og åbne for, at vi vil noget hver især på det her område.

Men nu er jeg faktisk blevet helt forvirret, for jeg synes, det er et kæmpe paradoks, at mens vi ønsker at diskutere netop folkeskolens fremtid, et samarbejde om folkeskolen, folkeskolens indhold, fordi vi finder det vigtigt – ja, jeg mener, jeg har været villig til at være åben og sige, o.k., der har været et forligsbrud, men lad os for folkeskolens skyld komme videre – så sidder regeringen altså nu og forhandler med KL om folkeskolen på baggrund af ministerens »10 skridt mod en bedre folkeskole«, og vi har slet ikke fået et ord indført.

Jeg ved godt, at der er forligsbrud osv., det er jeg helt med på, men så må jeg jo spørge: Hvad vil ministeren så med folkeskolen i Folketinget? Ja, det var det, der var min begrundelse for netop denne her debat, og jeg må bare erkende, at jeg ikke har fået svar på det. Jeg kan i hvert fald ikke forstå, hvad det så er, der bliver sagt. For hvilke former for samarbejde skal der være? Og hvad forstår ministeren egentlig med samarbejde? Det er ikke sikkert, vi forstår det samme, eller også taler vi i hvert fald meget forskelligt.

Man må også spørge sig selv, om det fremover skal være Finansudvalget, der blåstempler regeringens skolepolitik. Man kunne så roligt sige, at så er det altså ikke eleven, der er i centrum, det er økonomien. Men vel, jeg ved jo godt, at der selvfølgelig er sammenhæng mellem økonomi og indhold og den slags ting. Så det er jo, som det skal være.

Vi har jo alle sammen signaleret, at vi har et fælles ansvar, at vi er villige til at påtage os det ansvar, at det er nødvendigt med et bredt samarbejde. Men jeg må bare erkende nu til slut i debatten: Jeg har ikke fået den afklaring, jeg faktisk ønskede. Jeg troede, jeg ville få den. Jeg mener

ikke, at ministeren har givet den afklaring på baggrund også af de oplysninger, der er kommet nu om de forhandlinger, der er i gang på det her område. Det beklager jeg dybt, fordi der faktisk har været villighed fra alle partier til at komme videre. Vi taler om et samarbejde, et bredt samarbejde. Vi taler ikke om en ny forligskreds, en ny alt muligt, vi taler bare om: Lad os nu komme videre for folkeskolens skyld.

Men det er vi altså ikke kommet. Det er bare en konstatering, og klokken er nu snart et kvarter i tolv, så jeg vil sige tak for i aften.

Hermed sluttede forespørgslen.

KL 23.45

Den sidste sag på dagsordenen var:

**32) Valg af 5 medlemmer til Udvalget vedrørende Internationalt Ligestillingssamarbejde.**

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:

en gruppe på 99 medlemmer: Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Kristeligt Folkeparti;

en gruppe på 80 medlemmer: Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Enhedslisten, Tórbjørn Jacobsen (TF), Lars Emil Johansen (SIU) og Kuupik Kleist (IA).

Meddelelse om, hvem der er valgt i henhold til gruppernes indstilling, er optaget i Folketingets Registreringssystem og vil blive optaget i Folketingstidende.

**Valgt blev:**

- 1 Ulrik Kragh (V)
- 2 Louise Frevert (DF)
- 3 Helle Sjelle (KF)
- 4 Sophie Hæstorp Andersen (S)
- 5 Anne Grete Holmsgaard (SF)

**Meddelelser fra formanden**

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Der er ikke mere på dagsordenen.