

digt forlig om folkeskolen. Det er et meget dårligt udgangspunkt.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne sige, at jeg har prøvet at sidde med ved den slags forhandlinger, også med stort set de samme herrer, som deltager nu, og derfor vil jeg afstå fra at sige noget her fra talerstolen, men henvende mig til ministeren et andet sted. Men jeg vil dog sige heroppefra, at jeg ikke tror, det vil have nogen gang på Jorden, hvis ministerens 10-punkts-program blev forhandlet færdigt med KL, inden Folketingets partier behandler det, hvis man kan sige det på den måde.

Jeg er meget, meget enig i og meget glad for det, ministeren sagde om bornholmseksemplet; jeg kender det faktisk selv. Da vi drøftede modersmålsundervisning og muligheden for at starte sprogstimulering fra 3-års-alderen, nævnte jeg selv muligheden for, at man kunne sprogscreene alle børn, altså ikke kun tosprogede børn. Jeg vil meget, meget gerne bakke det initiativ op, og jeg mener i virkeligheden, at det er langt, langt vigtigere end en undervisningstime i dansk.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg må sige, at jeg synes, det er ganske forunderligt at høre ministeren her meget sent på dagen kommentere forhandlinger mellem KL og regeringen med regeringens 10-punkts-program som baggrund.

Jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at det for det første selvfølgelig er naturligt, at regeringen forhandler med KL, men at regeringen også altid har forhandlet med KL om folkeskolens økonomi og ønskerne for folkeskolen på baggrund af, at forligskredsen har drøftet regeringens forhandlingslinje og er blevet enig om, hvad regeringen skulle bringe frem i de forhandlinger. Kan ministeren ikke bekræfte det?

Hvis ministeren kan bekræfte det, vil jeg spørge: Kan ministeren så ikke godt se, at det virker helt absurd – jeg vil ligefrem sige som en hån mod Folketinget og ikke mindst de tidligere forligspartier – at man på én og samme tid siger fra regeringens side, at man meget gerne ser et bredt samarbejde og meget gerne ønsker et forlig om folkeskolen, og i øvrigt forhandler på livet løs i Den Røde Bygning. Det er da absurd, og jeg vil faktisk sige, at det er en hån mod Folketinget.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg vil blot sige til hr. Jann Sjursen, at jeg kan ikke bekræfte, at det tidligere har været drøftet i rækken af forligspartier, hvad der blev bragt frem under kommuneforhandlingerne vedrørende folkeskolen. Eksempelvis blev der sidste år afsat en lånepulje til renovering og nybyggeri, og mig bekendt var det ikke noget, som kredsen af partier bag folkeskoleforliget på nogen måde hverken var inddraget i eller for så vidt informeret om. Det var noget, der foregik undervejs i kommuneforhandlingerne og i hvert fald uden inddragelse af Venstre, som jo trods alt var et forligsparti, ganske vist i opposition. Jeg kan altså ikke bekræfte hr. Jann Sjursens påstand.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg tror, det er en fejlhuskning fra ministerens side, for jeg mener i hvert fald, at jeg selv fik den information.

Men det er nu ligegyldigt, for det, der er det centrale, er, at der ikke skulle ændres et eneste komma i folkeskoleloven. Det var også derfor, Venstre accepterede, at vi brugte 340 mio. kr. til udvikling af it. Det var derfor, finanslovparterne for et par år siden veg tilbage fra at lave helhedsskoleforsøg, fordi Venstre og Kristeligt Folkparti ikke ville være med.

KL 23.35

Vi har altid forsøgt meget nøje i folkeskoleforligskredsen ikke at ændre et komma i folkeskoleloven, medmindre folkeskoleforligskredsen var involveret og havde godkendt det. I den oprindelige finanslovaftalen omkring de 350 mio. kr. blev indskrevet »under forudsætning af godkendelse i forligspartierne«. Den godkendelse fik vi ikke, vi lavede det om, og der var bred accept i folkeskoleforligskredsen af, at det måtte man godt. Vi måtte godt bruge de 340 mio. kr. til it plus de 10 mio. kr. til forbedring af forældre-samarbejdet, uden at der var kritik efterfølgende, så jeg synes simpelt hen ikke, ministeren havde ret i den reaktion.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg synes i hvert fald, det var rimeligt, at ministeren så forholder sig i det mindste til det synspunkt, som ikke bare jeg – jeg er ikke ordfører i dag – men ordførere i øvrigt har fremsat her i debatten, at det er så ganske absurd, at regeringen på den ene side fremlægger et 10-punkts-