

hold? Jeg tror på, at når man møder et sprog, er det ikke et spørgsmål om, at man altid skal møde det så tidligt som muligt, men det er antallet af timer, det er mængden, man bliver mødt med i det sprog, der er vigtig.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at vide: Hvad viser undersøgelser på det område, der er godt med tidlig sprogundervisning, eller er det bare igen, at det lyder så godt, at vi er internationale, og vi skal møde engelsk tidligt i skolen?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Der er lavet undersøgelser om, hvornår børn og unge bedst tilegner sig et nyt fremmedsprog. Vi har jo selv med Uddannelsesudvalget været ude i bl.a. Brøndby Kommune, hvor vi hørte om deres fokus på dansk. Vi hørte også om deres store ønske om at kunne arbejde i 3. klasse, ja, endda måske tidligere, med fremmedsprog.

Det er selvfølgelig ikke den traditionelle undervisning, og det er ikke bare at tage de bøger, man bruger i fremmedsprogsundervisningen i 4. klasse og sige, at nu rykker vi det ned, og så bruger vi det materiale i 3. klasse. Det er slet ikke sådan, vi forestiller os.

Det er muligheden for dér at arbejde med de begreber, som indgår i det engelske sprog, som børn jo altså også meget tidligt bliver fortrolige med i dag, fordi de bruger det som et arbejdsprog, når de bruger computeren. Så det er en mere glidende overgang til den mere strukturerede engelskundervisning, som vi kender, efter de undervisningsmaterialer, der i dag bruges i 4. klasse.

Jeg er klar over, at det kræver, at der udvikles systematisk og også ordentligt materiale for at kunne lave en tidligere fremmedsprogsundervisning i 3. klasse, og vi er naturligvis også indstillet på, at der skal være tid til at kunne udvikle det, inden engelsk indgår som en del af undervisningen i 3. klasse.

Til fru Gitte Lillelund Bech: Jeg var glad for, at der i Venstres ordførertale også indgik overvejelser om det med, hvorvidt en ekstra dansktime var nok til at få de 18 pct. med. Det viste en åbenhed fra Venstres side. Det her er mere komplekst. Skal vi styrke læsningen, skal vi have de sidste 18 pct. med, så kræver det altså, at vi ikke bare siger, at det er 1 time mere fra 1.-3. klasse.

Det er udvikling af en didaktisk metode, det er udvikling af materialer, det er erkendelse af, at børn lærer forskelligt, og hvis vi erkender det, kan vi også se, at dansk f.eks. er et fag, der ind-

går i alle fag, og derfor kan vi prøve at se vores danskundervisning som en del af alle fag, og se, hvordan vi kan bevare evnen og styrke lysten til læring af dansk, også lysten til at læse.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Der er jo en omsiggribende lyst til, at børnene skal lære mere og mere tidligere og tidligere. Det har vi jo drøftet igennem årene på mange måder.

Sådan som lovgivningen er indrettet nu, er de yngste elever maks. i skole 5 timer om dagen, og det spørgsmål, jeg stiller nu, er ikke specielt rettet til hr. Frank Jensen, men nu byder lejligheden sig: Er vi ikke også nødt til at drøfte, hvor mange timer om dagen børn kan kapere at være i undervisningssituationer? Det kunne jeg godt tænke mig at få en reaktion fra hr. Frank Jensen på.

Kl. 22.20

Det andet, jeg kunne spørge om, var: Jeg tror, at alle, der deltager i debatten her i dag, mange gange har opdaget, at der, hvor der er udviklingsmuligheder og mulighed for at gøre tingene på andre måder, er der en energi og et engagement hos lærerne, som gør, at ting lykkes, mens det, hvis det er noget, man får påduttet, og som man ikke selv tror på, straks er vanskeligere at se for sig, at det bærer noget godt i sig. Hvis man nu ville give skolen større frihed, kunne man så forestille sig, at man løsnede bestemmelsen om, at man tidligst må begynde i 4. klasse og sagde, at det senest skulle være i 4. klasse, og så lod det være op til skolerne?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu spørger jeg endnu en gang: Har Socialdemokratiet nogen planer om også at gøre noget for de bogligt stærke elever? Grunden til, at jeg spørger, er, at fra Venstres side mener vi, at der skal være udfordringer for hver eneste elev, både den bogligt svage og den praktisk svage, både den bogligt stærke og den praktisk stærke. Hvad vil Socialdemokratiet med de bogligt stærke elever?

Så vil jeg også udbede mig et svar på, om det, som hr. Frank Jensen var inde på i sin forrige besvarelse omkring SFO og inddragelsen af SFO, så ikke i høj grad minder om en heldagsskole?

Endelig vil jeg spørge i forbindelse med de seneste svar, som hr. Frank Jensen gav mig, hvor hr. Frank Jensen nævnte, at man ved udviklingen af forskellige didaktiske metoder på den facon kunne fremme fagligheden, om det skal for-