

Jeg tror bare, det er vigtigt som minister at være opmærksom på, at det interessante ikke altid er, hvad der sker for øjnene af en, når man er minister, men det, der sker bag ryggen.

Heldigvis er ministeren jo en glad mand, selv om jeg måske nok som minister ville have været en lille smule bekymret over at gennemføre en lovgivning, som har en irreversibel konsekvens for det åbne land, og som er inde og røre ved selve grundloven for forvaltningen af det åbne land, det danske landskab, fremtidige generationers landskab, med så snævert et ideologisk flertal, som man gør her.

Så må jeg også sige til ministeren: Det er jo ikke korrekt, at Landboforeningerne og Dansk Familielandbrug er tilfredse med denne her lov. Der bliver skrevet i høringsvaret:

For så vidt angår lovforslagets bestemmelser om især aftægts- og medhjælperboliger, har Landboforeningerne og Dansk Familielandbrug udtrykt en vis bekymring for erhvervsudviklingsmuligheder. En spredning af boligbyggingen i det åbne land kan give anledning til konflikter mellem hensynet til beboerne og landbrugsproduktionen. Landbrugets organisationer anfører derfor, at det bør tilstræbes, at boliger i landzoner primært opføres i forbindelse med landsbyer. De har endvidere opfordret til, at den senere frastykning af aftægts- og medhjælperboliger kun i helt særlige tilfælde kan tildeles.

Jeg er fuldstændig enig med Landboforeningerne og Dansk Familielandbrug. Jeg forstår ikke, at miljøministeren ikke også er enig med dem.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jeg er da glad for, at miljøministeren som den eneste Venstremand har villet gå ind i en dialog med mig. Det er da den eneste måde, hvorpå man kan komme fremad.

Jeg synes, at det kunne være interessant her på falderebet at få at vide, hvorfor lejeloven ikke skal gælde, når benyttelsen af aftægts- og medhjælperboliger er ophørt. Hvorfor skal den lovgivning ikke gælde ude på landet? Så langt ude er vi alligevel ikke.

Så refererer miljøministeren til, at der er dele af landbruget, som egentlig støtter det lovfor-slag, der ligger nu, og det kunne jo tyde på, at det er gået op for dele af landbruget, at det måske giver mulighed for at udvide den animalske produktion uden at komme i karambolage med

alt for mange naboer. Men det kolliderer jo lidt med, hvis man får alle de her medhjælperboliger, at man så skal til at tage hensyn til de mennesker, der bor i de boliger.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det miljøministeren, og så tror jeg, at vi nærmer os afstemningstidspunktet om ændringsforslagene.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Hr. Aage Frandsen havde et par kommentarer til debatten. Hr. Aage Frandsen mente, at det var lidt overraskende, at jeg syntes, at det var underligt, at der blev sagt noget, når der alligevel ikke var noget nyt i debatten. Jamen jeg har bare den almindelige tilgang til det, at man ikke behøver at sige noget, som man har sagt én gang. Anderledes var det jo ikke.

Jeg sagde bare, at vi ikke behøvede at tage debatten. Det er sådan set det, der var det underlige. Man blev ved med at afæske Venstres folk, som var henede, og Venstres ordfører, at de ligesom skulle gå op og sige det, de havde sagt én gang, så man kunne komme til at debattere. Det var jo i det lys, det skulle ses, og det ved hr. Aage Frandsen jo godt. Jeg har noteret mig, at han har været her under hele debatten.

Jeg forstår i øvrigt, at hr. Aage Frandsen i dag er fungerende miljøordfører, og derfor skal jeg jo have fuld forståelse for, at hr. Aage Frandsen ikke kan være så velbevandret i de miljøpolitiske spørgsmål, det synes jeg er helt som det skal være, men det er måske nok at gå til den stramme kant, at hr. Aage Frandsen vil begynde at øse af sin erfaring med, hvordan han har det med miljøministeren under forhandlinger.

Det kan da godt være, at hr. Jørn Jespersen havde hvisket det i øret på hr. Aage Frandsen, men jeg synes måske lige, at vi skulle have mulighed for at møde hinanden, inden nu også hr. Aage Frandsen begyndte at dømme, om det var behageligt eller vi kunne komme til nogle resultater. Jeg optog det trods alt i en positiv ånd. Jeg synes i hvert fald, at det er rart, og jeg kan kun sige, at vi har diskuteret det.

Til hr. Carsten Hansen: Det er jo tankevækkende. Nu er det sådan, at det er så heldigt, at jeg har en dagsorden for, hvad vi har talt om. Det er en rar ting at have. Jeg vil da bare sige, at på den dagsorden, vi førte forhandlinger efter, stod alle lovforslag fremsat af ministeren, alle stod derpå. Det diskuterede jeg med Socialdemokratiet, det diskuterede jeg med SF, det dis-