

lovforslaget er blevet bedre. Det kan jeg da kun glæde mig over.

Jeg glæder mig over, at det i den grad, som jeg har oplevet det i hvert fald, har en opbakning ude i landet, har en opbakning ude i kommunerne, har en opbakning blandt de folkevalgte derude, som skal træffe de her afgørelser.

Så glæder jeg mig selvfølgelig også over, og det tror jeg også fru Elsebeth Gerner Nielsen gør, at de, der erhvervsmæssigt er meget ude i landdistrikterne, nemlig landbruget, også, nu efter at de nye regler er kommet, den 22. maj kunne meddele, at de bakker op.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er der fire korte bemærkninger, og så får ministeren lejlighed til at svare.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Miljøministeren gav indledningsvis udtryk for, at det ligesom var en lidt trist debat, at det ligesom var de samme argumenter. Jamen altså på nogle grundlæggende punkter er det jo ikke så overraskende, at det er nogle af de samme argumenter, som er kommet før. Der er kommet nogle ændringer, som gør det bedre. Der er da også noget, som vi synes er fremskridt, og det skal man notere. Men det ændrer jo ikke ved det grundlæggende, og derfor kan ministeren da ikke blive overrasket over, at der er nogle, der siger det samme, som de har sagt tidligere.

Det kan jo også godt være, at ministeren måske synes, at ministerens partifæller bidrog på en meget underlig måde til debatten, for det var jo en meget underlig måde, når ministerens egne partifæller ikke gik op og nævnte de gode ting, der er kommet ind. Den debatform er noget underlig. Jeg synes, at miljøministeren skulle snakke med sine partifæller, om vi ikke kunne få en bedre debat, hvis ordførerne gik ind i den.

Så ved jeg ikke rigtig, hvor ministeren havde fra, at nogle var sure over eller utilfredse med, at ministeren rettede sig efter høringssvarene. Selvfølgelig skal man da gøre det, hvis man er enig i dem, og man skal lade sig påvirke. Det er jo en del af en demokratisk proces.

Ministeren var antydningssvis også inde på at sige, at der var nogle, der mente, at der var kommet for mange ændringsforslag. Jeg synes ikke, at miljøministerens måde at tackle Folketinget på er befordrende. Hvis det er den måde, miljøministeren plejer at svare Folketinget på, kan jeg

godt forstå, at det kniber lidt med samarbejdet mellem nogle af de politiske miljøordførere og miljøministeren.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil gerne starte med at takke ministeren for, at han tager ordet, så vi kan få lidt debat om det her meget, meget vigtige lovforslag.

Så skal jeg med det samme indrømme, at det var sammenskrivningen af høringssvarene, jeg mente. Dem havde vi ikke, da vi debatterede, og vi havde heller ikke samtlige høringssvar. Nogle af dem blev oversendt efterfølgende, men pyt nu være med det. Det er rigtigt, at vi havde høringssvarene.

Så skal jeg spørge miljøministeren: Når man er så optaget af det her med aftægts- og medhjælperboliger, hvorfor skal der så ikke være et dokumentationskrav, hvorfor vil man ikke støtte det ændringsforslag, vi har stillet, så de her boliger i det mindste ikke kan udstykkes? Er der en bagtanke med det?

Jeg er nødt til at sige til miljøministeren: Jeg er ordfører på det her lovforslag, og jeg har ikke én eneste gang været inviteret til en forhandling. Jeg har spurgt mine kammerater i Miljø- og Planlægningsudvalget, om de har været inviteret. Så siger de: Jo, vi har været til en anden forhandling, hvor miljøministeren på vej ud ad døren nævnte et eller andet. Så det der med de mange og lange ordførerforhandlinger osv. er der vist ikke dokumentation for, og det tror jeg kan bekræftes heroppe fra salens side.

Jeg synes, det er dejligt, at miljøministeren har ladet sig påvirke, for det er blevet et bedre forslag. Det skal der ikke herske tvivl om. Men det vidner jo lidt om lovsjusk. Det vidner også om, at ministeren i al hast har skullet køre ideologi på det her forslag, når ministeren fremsatte et lovforslag, ikke sammenskrev det og efterfølgende måtte stille 15 ændringsforslag til det. Det minder om, at det var meget ideologi og knap så meget velovervejede ting.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Miljøministeren er en glad mand og et meget sympatisk menneske. Jeg har aldrig hørt miljøministeren fortælle andet end om, hvor glad han er, og hvor gode møder han har med amter, kommuner, mennesker og ja, folket i det hele taget. Folk er glade, når de møder ministeren.