

og samtidig oplyse for mig, hvornår der var første behandling af det her forslag?

De er sendt herover lige så snart, vi har dem, de første den 29. januar 2002, de seneste, jeg er bekendt med, den 5. februar 2002; debatten var den 6. februar 2002.

Hvis nu nogen gerne vil diskutere lidt, hvornår man fik materialet før i tiden, så har jeg jo den glæde at have været medlem 8 år af Folketinget, så jeg skal gerne redegøre for, hvornår jeg somme tider har modtaget materiale fra den tidligere regering. Det er altså en underlig facon, at jeg skal høre på, at vi ikke har sendt høringssvarene herover.

Så er jeg også nødt til at sige, at der kommer jo en stribe påstande, jeg ved også, der er stillet mange spørgsmål, der vidner om, de ikke er læst; det er nu en god idé at læse svarene, når de er der.

Til hr. Carsten Hansen: Der stilles et spørgsmål, nr. 89, til ministeren, hvor der står en masse om bl.a. aftægtsboliger og medhjælperboliger. Der står i svaret i det sidste afsnit:

»Det vil i den vejledning om de nye bestemmelser, der skal udsendes, blive tilkendegivet, at reglen om, at der på landbrugsejendomme, hvis areal overstiger 30 ha, er en ret til at opføre en aftægtsbolig og en medhjælperbolig, ikke er til hinder for, at der meddelelse tilladelse til sådanne boliger på mindre landbrugsejendomme.«

Det var det, hr. Carsten Hansen fik til, at det automatisk skulle meddeles. Ja, men det er jo omkring udvidelse af erhverv.

Jamen jeg står med spørgsmål nr. 89, og jeg skal gerne oplyse, hvad det er. Det er almindelig del, som man kan finde det på, oversendt den 13. maj 2002, jeg vil bare sige det igen.

Videre står der: »På mindre landbrugsejendomme« – og det var jo dem, der var interessante – »vil etablering af en aftægtsbolig og en medhjælperbolig, som ikke er erhvervsmæssig nødvendig for ejendommens drift, forudsætte en tilladelse efter planlovens § 35, stk. 1.«

Vi tager den lige igen:

»På mindre landbrugsejendomme vil etablering af en aftægtsbolig og en medhjælperbolig, som ikke er erhvervsmæssig nødvendig for ejendommens drift, forudsætte en tilladelse efter planlovens § 35, stk. 1.« Det er svaret på spørgsmål nr. 89, jeg citerer fra. »Kommunalbestyrelsens afgørelse af, om der skal meddeles tilladelse eller afslag på en ansøgning om tilladelse til en aftægts- eller medhjælperbolig, sker på baggrund af en konkret vurdering ud fra de hensyn,

som skal varetages efter landzonebestemmelserne. Kravet om tilladelse medfører tillige, at der skal foretages forudgående naboorientering.«

Så spørgsmål nr. 89 omhandler også det element, og indtil nu, kan jeg sige til hr. Carsten Hansen, har jeg sådan set kun citeret fra spørgsmål nr. 89.

Jeg kan godt forstå, man kan sige, at det her kan være et omfattende lovforslag. Alligevel vil jeg bare sige, når vi diskuterer de her ting, at jeg også har hørt nogle sige noget om bycentre. Altså jeg må bare sige om bycentre, at det er sådan, at der ikke ændres på reglerne for butikcentre, og derfor har vi overhovedet ingen grund til at tro, at der kommer flere.

Det er fortsat amterne, der skal vurdere, om der skal gives mulighed for at etablere et større butikcenter. Hvis der ikke er politisk flertal i amtsrådet, så vælger amtsrådet ikke at vedtage planforslaget. Sådan er det. Der laves ikke om på VVM-reglerne, men jeg er da nødt til at sige til de folk, der så spørger, om man så har kunnet lave store centre: Ja, tag til Århus og se Bruuns Galleri, tag til Høje-Taastrup. Det har man da kunnet, men jeg er bare nødt til at sige, at det er så ærgerligt, at vi nu får blandet alt det her ind i trods det, at vi igen og igen forklarer, at VVM-reglerne er de samme. Jeg synes altså, det er lidt ærgerligt, at vi er kommet derhen.

Jeg har selvfølgelig glædet mig meget, vil jeg sige, over de bemærkninger, der er kommet, om, at man synes, at der havde været nogle forbedringer. Jeg synes da sådan set, at udvalget har medvirket til, at forbedringerne er kommet. Det synes jeg sådan set også at ministeriet har, det har partierne, det har høringssvarene.

Kl. 20.30

Jeg har haft møder med mange mennesker om de her ting. Jeg har også haft det med alle de organisationer, som fru Elsebeth Gerner Nielsen hentyder til, med repræsentanterne, som har indrykket det, nemlig hr. John Vogn og hr. Jan Jørgensen. Dem har jeg haft møde med.

Det er jo tankevækkende, at efter at vi har haft de møder, som har været gode møder, har der ikke været flere henvendelser, fordi vi simpelt hen har imødekommet deres ønsker om det, de var bekymret for. Jeg forstod dem godt, så havde vi et møde, så løste vi problemerne og fandt ud af, hvordan vi kunne sikre os, at nogen ikke ville begynde at lægge butikker ude ved motorvejene, og hvordan man afgrænsede bymidterne. Det står også i de svar, jeg har givet, hvordan vi agter at afgrænse det.