

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jeg kan godt bekræfte, at Enhedslistens amtsrådsmedlem i en række sager har spurgt mig, om han skulle stemme for, at der kunne gives tilladelse til at oprette en aftægtsbolig i forbindelse med landbrug. I en række sager har jeg anbefalet ham at stemme ja, og det har han så gjort, og et flertal i amtsrådet har gjort det. Jeg tror også, vi har et enkelt amtsrådsmedlem fra Århus til stede, som måske kan informere Venstres gruppe; så der måske er to vidner på, at det forholder sig på den måde.

Omkring miljøproblemerne, hvis der i højere grad kommer industri ude i tiloversblevne landbrugsbygninger: Jo, der vil nok være nogle gener ved det, men der synes jeg egentlig, at man skulle vedtage en bedre lov, som differentierede det mere. Jeg kan godt se nogle muligheder for, at der kunne være visse virksomheder, som etablerer sig i tiloversblevne landbrugsbygninger. Især når disse landbrugsbygninger ligger i landsbyer, hvor der er en vis infrastruktur, kan jeg godt se det fornuftige i det, og det er sådan set der, hvor Enhedslisten er positiv over for nogle af ting, som har været med i lovarbejdet.

Jeg kan godt forestille mig, at man får oprettet flere lokale butikker, hvor man sælger produkter fra landbruget måske en enkelt gang om ugen, har nogle gårdbutikker, som er velfungerende, og som er med til at skabe noget mere liv og noget mere afsætning ude på landet, men det er jo ikke det, der lægges op til er sigtet her. Der er ikke nogen styringsredskaber, som kan gøre, at det er det, som bliver udviklingen. Man åbner helt liberalt op og siger, at nu kan folk bare etablere sig, og hvis de så får behov for at blive lidt større, så får de tilladelse til at udvide i stedet for at flytte hen i nogle industriområder, hvor der er en infrastruktur og en afstand til beboelse, som gør, at det er hensigtsmæssigt, at man kunne placere sig der i stedet for.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg synes jo egentlig, at det er en debat, hvor man kan sige, at desværre har vi sådan set ikke fået mange nye synspunkter om overhovedet nogen. Det er jo sådan lidt kedeligt. Jeg kunne godt mærke i hr. Carsten Hansens oplæg, at det var betækningsbidraget, og det synes jeg sådan set er udmærket, fordi det er da kun al ære og respekt værd, at man står ved det, man har skrevet, og så også holder sine taler over det. Det synes jeg er i orden. Det skaber jo bare ikke en ny

debat, for forholdene er jo beskrevet heri, som de er.

Derfor vil jeg starte med at sige, at jeg har haft fornøjelsen af at besøge samtlige kommuneforenninger i Danmark med det her lovforslag, og jeg har været glad for at se, at jeg tror stort set alle kommuner har været repræsenteret rundt omkring, og vi har diskuteret det her forslag. Det har været en positiv oplevelse. Jeg har besøgt samtlige amtsråd i Danmark. Det har været en positiv oplevelse.

Alle partier har været ovre hos miljøministeren til forhandling om det her lovforslag – alle – og heldigvis er der jo også sket det, at et af de partier, som var imod forslaget, da vi diskuterede det ved førstebehandlingen, nemlig Kristeligt Folkeparti, siden hen har meddelt, at nu støtter de forslaget. Der er altså sket en proces. Jeg tror, det var hr. Aage Frandsen, der sagde, at der skal være en proces i lovgivningen herinde. Det er det, der er sket. Striber af møder, striber af spørgsmål, striber af diskussioner, og jeg har været glad for dem, og det har været flot.

Jeg vil gerne rose Kristeligt Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre for at have været medvirkende til, at vi har fået så god en debat, og at vi har fået et bedre forslag.

Jeg må da også sige, at det da er lidt tankevækkende, at man sådan et par steder kan høre en kritik af en minister, der tager høringssvar til indtægt og lader sig påvirke af dem. Jeg skal lige tage den en gang til: Når vi får nogle høringssvar, lader jeg mig som minister påvirke af dem, men det finder man grund til at klandre ministeren lidt for. Det kan jeg slet ikke forstå. Jeg troede sådan set, det var hele meningen, at når man fik høringssvar ind, kunne man se nogle ting i dem.

Kl. 20.25

I øvrigt er der slet ikke nogen, der kan være overrasket over, at de høringssvar plus de forhandlinger, der har været, har medført ændringsforslag, for det blev jo nemlig sagt ved førstebehandlingen, at vi havde fremlagt det som en parallellhøring. Det er lidt ærgerligt for debatten, at vi skal sådan have hele seancen en gang til. Man ved det godt.

Jeg hørte hr. Carsten Hansen sige, at vi ikke engang havde høringssvarene ved førstebehandlingen. Hvad bygger hr. Carsten Hansen det på? Vil hr. Carsten Hansen ikke komme herop og dokumentere for mig, hvornår de høringssvar er dateret, som er oversendt til Folketinget,