

at bo lige ved siden af bonden, for så kan man da holde fri indimellem.

Vi kan se tilbage på, at tidligere har Enhedslisten, SF og den tidligere regering lavet nogle gode vedtagelser, som begrænsede, hvor mange store butikker der kunne oprettes. Vi har også været med i et arbejde, hvor man søgte at begrænse, hvad der kunne bygges langs kysterne, og forsøgte at skåne det landskab. Men nu kan vi se en regering og en miljøminister, som ikke bare vil sætte fingeraftryk på landskabet, men vil sætte store fodaftryk med gyllebeholdere over det hele, og det er ikke rimeligt. Det er ikke den slags pejlemærker, man skal skabe som minister, hvis man skal varetage miljøets interesser.

Vi havde helst set, at lovforslaget var blevet splittet op. Vi synes, det er i orden, hvis Venstre og andre partier vil støtte landbruget, men det er ikke rimeligt at komme med et landbrugstilskud, hvor landbruget skal til at tjene penge på at drive udlejningsvirksomhed af boliger. Det er ikke det, som er det primære for landbruget, og hvorfor er det så vigtigt for Venstre at sikre det? Og hvad vil man sikre med en medhjælperbolig? De fleste landbrug på 30 ha har jo ikke nogen medhjælper. Det, man har behov for, er måske en til at passe hunden en gang om ugen. Det er jo begrænset, hvor mange arbejdspladser, der er i små landbrug, så det er helt ude af proportion.

Vi havde også gerne set, at vi i stedet havde taget en samlet debat om, hvordan vi styrker landdistrikterne, men det gør man ikke med disse planlovsændringer. Enhedslisten vil meget gerne være med i et arbejde for at sætte fokus på, hvordan vi sikrer en udvikling af landdistrikterne, men det, som bliver konsekvensen af dette lovforslag, er en afvikling af landdistrikterne. Det kan godt være, der bliver en enkelt bolig til et ældre ægtepar ude ved gården, men det er et afviklingsforslag, og det er derfor, vi er imod det.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Hvorfor tror ordføreren fra Enhedslisten, at Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti gennemfører denne lovgivning, når der ikke er nogen, der kan lide den? Jeg synes måske, vi kunne bruge lidt tid på at analysere psyken hos det borgerlige flertal her i salen og spørge, hvad grunden kan være til det.

Jeg spørger faktisk fuldstændig åbent, fordi jeg ikke selv forstår det. F.eks. har Landboforeningen og Dansk Familielandbrug skrevet i deres høringssvar til ministeren, at man må sørge for at undgå, at de nye aftægtsboliger og medhjælperboliger kan udstykkes, netop fordi man er bange for, at der flytter en hel masse byboere ind, som ikke har nogen som helst tilknytning til landet, men bare gerne vil ud i den frie natur og nyde den smukke udsigt. Men alligevel stemmer regeringen imod det ændringsforslag, som oppositionen har stillet på netop det område, så det er jo ikke engang Landboforeningen og Dansk Familielandbrug, man støtter med lovforslaget.

Kl. 20.20

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Man er jo af og til nødt til at benytte anledningen til at komme på talerstolen og stille et spørgsmål.

Jeg synes, det var en ganske udmærket tale. Men med den baggrund, hr. Søren Egge Rasmussen har, kunne jeg spørge, om han ikke kan bekræfte, at de fleste tilfælde i både Århus og andre steder, nemlig i helt op til 76 pct. af tilfældene, har man faktisk fået lov til at bygge en bolig ude på landet, hvis der vel at mærke var dokumenteret et behov for det.

Men nu ændres det jo, således at der ingen dokumentationskrav skal være, når det er over 30 ha, og under 30 ha skal man som udgangspunkt have tilladelse. Kan hr. Søren Egge ikke bekræfte, at det vil give store problemer i nærheden af Århus og andre steder, hvor man vil få en masse boliger, og uden for Århus, Odense og især København, hvor der mangler en masse boliger.

Så vil jeg da spørge hr. Søren Egge: Tror Enhedslisten ikke, at det giver nogle voldsomme miljøproblemer med en masse industri ude omkring, hvor man bare kan få lov til at udvide og bruge overflødiggjorte landbrugsbygninger? Mener hr. Søren Egge ikke, med den baggrund hr. Søren Egge har, at det var bedre, at industri-kvartererne kom til at ligge i Århus, Odense, Aalborg osv.?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er hr. Søren Egge Rasmussen, hvis han ønsker det, og ellers så er det ministeren. ... Søren Egge Rasmussen.