

er det, at regeringen vælger alene at støtte sig til et meget snævert flertal i Folketinget i en sag, som berører hele Danmarks befolkning, og som den oven i købet ikke bare kan lave om ved at stemme anderledes ved næste valg. Selv om et eventuelt nyt flertal laver planloven om efter næste valg, kan der jo ikke rettes op på de ulykker, der allerede er sket. Tænk bare på, hvad det har kostet at få Skjern Å til at bugte sig igen, efter at man for mange år siden besluttede at rette den ud.

Hvis man så bare i det mindste kunne se, hvem det er, regeringen vil glæde med den nye lovgivning. Hvem er det, der støtter miljøministerens og regeringens lovforslag? Alt, hvad der kan krybe og gå af organisationer, har beklaget den nye lovgivning.

Kære miljøminister – fortæl Folketinget, fortæl den danske befolkning: Hvem er det, regeringen vil tilgodese med lovforslaget? Nævn os nogle organisationer ud over KL, som støtter ændringen af loven.

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jeg vil sige, at efter 8 år i Århus Byråd og én dag i Folketinget har jeg stadig mest tillid til byrådene, og bl.a. derfor vil jeg selvfølgelig stemme imod dette lovforslag.

I Enhedslisten synes vi, det er et meget rodet lovforslag, der er fremsat, men der er dog sket nogle ændringer. De ændringsforslag, der nu er blevet stillet, er forbedringer, og dem kan vi gå ind for. Men det er ikke nok til, at vi kan stemme for det samlede lovforslag ved tredjebehandlingen.

Vi vil meget gerne være med til at forbedre livsvilkårene i landdistrikterne, men det er ikke det, disse ændringer i planloven sikrer. Det, som bliver konsekvensen, er, at vi nu får gyllebeholdere ud i det åbne landskab. Der bliver åbnet mulighed for, at der kan bygges en lang række tilfældige boliger, især ved de største gårde, og der bliver mulighed for at oprette noget tilfældigt ekspanderende erhverv, som kan give nogle forureningsmæssige gener ude i landområderne. Vi vil få en øget visuel forurening, og vi vil samlet set få en øget forurening i landdistrikterne.

Det, jeg også tror vil ske, er, at vi får en dårligere sagsbehandling. Det er mit indtryk efter 8 år i byrådet og efter 4 år som formand for teknisk udvalg i Århus, at det arbejde, der bliver lavet i Århus Amtsråd, kan man have fuld tillid til, og man kan have tillid til, at den lokalpatrio-

tisme, som indimellem kan blive for stor, forsøger amtsrådet ligesom at kigge hen over og i stedet tage nogle regionale hensyn, som er sunde for regionen.

Vi går i Enhedslisten ind for, at landzonebestemmelserne fastholdes, som de er nu. Jeg synes, det er underligt at læse alle bilagene til lovændringerne, og jeg vil sige, at de muligheder, som ligger i lokalplanlægningen, hvor kommuner og amt i et samarbejde finder ud af, hvor der skal ske byudvikling, faktisk er fornuftige og også mere demokratiske.

Det, der lægges op til her, er, at der kan opføres en række tilfældige boliger langt ude på landet. Det er dog langt bedre, hvis man i et samarbejde med lokalbefolkningen i en lokalplansproces med forskellige høringer inddrager lokalbefolkningen og hører alle, også dem, som slet ikke ejer jord, og dem, som ikke ejer over 30 ha jord. På den måde kan man inddrage alle og finde ud af, hvad det er for en udvikling, man vil have i lokalområdet. Den kan være forskellig fra område til område. Det kan f.eks. være, man i et område finder ud af, man godt vil lægge en gyllebeholder lidt ude i landskabet.

KL.20.15

Men det er fuldstændig urimeligt, at man vedtager lovforslag på denne måde. Det er langt bedre at lægge beslutningerne ud til det lokale demokrati. Har regeringen og dens støttepartier ikke tillid til det? Hvorfor ikke fastholde og udbygge mulighederne for at lave en god lokalplanlægning?

Det, som gør lovforslaget lidt rodet, er, at man har taget hele butikliberaliseringen med i det, og det er vitterlig noget, som vil skabe ravage. Det, som vil ske, er, at der vil blive hård kamp om at omdanne centrale byområder til butikssarealer. Men der er altså grænser for, hvor stor købekraften er i Danmark, så det, der vil ske, er, at de 20-30 største byer vil vinde i det kapløb, og der vil ske en yderligere butiksdød ude i landdistrikterne. Så kan folk sidde derude i deres aftægtsbolig eller deres medhjælperbolig og skal køre umådelig langt for at kunne komme til at købe ind, og er det dét, regeringen vil med forslaget?

Vi synes, at dér, hvor der vitterlig er behov for at bygge langt flere boliger, er i byerne. Har man fuldstændigt glemt det? Hvorfor er det så vigtigt at sikre medhjælperboliger ude ved den enkelte ejendom? Som landbrugsmedhjælper er det da bedre at bo i en landsby i nærheden end