

alle sammen godt, at når det kommer til at ligge tættest muligt på lokalsamfundet, nemlig i kommunalbestyrelsen, bliver der flere dispensationer, og der tillades meget mere. Det er jo også det, man vil, og derfor synes jeg også, det er ærlig snak at sige, at det er det, man vil. Man vil have et andet land end det, jeg ønsker, og det er også fair nok. Problemet er bare, at man ikke kan se det i lovforslaget, og derfor synes jeg, vi skal spørge befolkningen.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg håber, at alle, der er til stede her, er klar over, at den eneste grund til, at hr. Eyvind Vesselbos svar var det mest vage svar, man overhovedet kan give, er, at hr. Eyvind Vesselbo ikke kender én eneste forening, der synes om lovforslaget.

Hvis man gennemgår samtlige de bilag, vi nu har behandlet i udvalget, som hr. Eyvind Vesselbo er formand for, er der ikke nogen ud over KL, der har udtalt sig positivt. Selv Dansk Familiebrug og Landboforeningerne er imod lovforslaget, og det er foreningerne, fordi man ikke er interesseret i, at der kommer en masse byboere ud og bor i det åbne land. Det giver nemlig konflikter. Byboerne vil ikke finde sig i lugten og ikke finde sig i alle de gener, der er forbundet med at dyrke det åbne land. Der drives erhverv ude i det åbne land, det er baggrunden for foreningernes holdning, og derfor vil hr. Eyvind Vesselbo ikke svare.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nu har jeg i forfærdelig mange år været medlem af Danmarks Naturfredningsforenings repræsentantskab, hvor der jo sidder mange Venstrefolk og mange Konservative. Det har været en meget vigtig forening, også for Venstre og De Konservative, og dengang var der nogle – især hos De Konservative i øvrigt, men de er helt stille nu – som gik ind for, at Danmark var danskeres, og at det ikke var dem, der tilfældigvis havde pengene og magten, der bestemte. Danmark var danskeres, og man skulle sikre, at der blev passet på det danske land, så det var alle danskeres og der var adgang til det.

Jeg tror, at en af de vigtigste årsager til, at vi skulle have en folkeafstemning, er det skræmmebillede, jeg synes, jeg ser for mig, når jeg hører hr. Eyvind Vesselbo og for den sags skyld også andre af Venstres medlemmer beskrive, hvordan de synes, Danmark skal se ud. De frata-

ger faktisk de kommunalbestyrelsesmedlemmer, som vil slås for noget andet, redskaberne til at beskytte det danske land mod meget kortsynede pengeinteresser, og den diskussion må vi da have. Skal det være hr. Eyvind Vesselbos overbebyggede land, hvor man bare kan plote bygninger op, eller det frie, smukke, åbne danske land, som vi faktisk har reddet indtil nu?

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Jens Kirk og hr. Eyvind Vesselbo, om de kommer til de muligheder, lokalplanlægningen giver kommunalbestyrelserne. Jeg vil gerne spørge hr. Jens Kirk, om ikke denne landbrugsmedhjælper lige så godt kunne bo i en ny bolig i den nærliggende landsby, og jeg vil også gerne spørge hr. Jens Kirk, om han kender andre foreninger end Venstres Ungdom, der støtter denne ændring af planloven.

Første næstformand (Svend Auken):

Så skal jeg spørge, om der er flere ordførere, der ønsker ordet som ordfører. ... Fru Elsebeth Gerner Nielsen som ordfører.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Om få dage vedtager et flertal i Folketinget en lov, som får overordentlig vidtrækkende konsekvenser for dansk natur, for fremtidens generationer og for vore egne rekreative muligheder.

KL 20.10

Vi har hidtil levet i et land, som på enestående vis har formået at kombinere de rettigheder, der er forbundet med den private ejendomsret, med hensynet til fællesskabets behov. Vi har formået at samle bebyggelsen i små og store byer og reservere landet til de mennesker, som har deres udkomme her. Vi har formået at holde det åbne land netop åbent, og vi har givet gode vilkår for udsynet.

Men nu får snæversynet overtaget. Regeringen haster en lovgivning igennem, som fundamentalt ændrer grundloven for forvaltningen af Danmarks natur. Der er tale om en lovgivning, som får irreversible konsekvenser, for når et hus først er opført, rives det jo ikke bare ned igen.

Netop fordi der er tale om en lovgivning, som har så vidtrækkende konsekvenser – ikke så meget for nutidens generationer som for fremtidens – er det så meget desto mere beklageligt, at dette lovforslag hastes gennem Folketinget uden den nødvendige grundighed og uden en ordentlig høringsproces. Men endnu mere beklageligt