

Holmsland Klit om til Lille Hamburg, skal man vel også have lov til det.

Det, man gør nu, er, at man fjerner de redskaber, der skal til for at beskytte det åbne land. Det, som gør Danmark til noget fuldstændig enestående, er Venstre nu i gang med at få ødelagt hurtigst muligt.

Første næstformand (Svend Auken):

Alle kan jo efter det sidste indlæg se, at det er en rodet debatform, vi får.

Nu vil jeg give ordet til hr. Aage Frandsen som ordfører for SF og endnu en gang appellere til regeringspartierne om at melde sig og give andre partier lejlighed til at svare eller stille kritiske spørgsmål.

Aage Frandsen (SF):

Som vort partis miljøordfører, hr. Jørn Jespersen, gav udtryk for ved førstebehandlingen, er dette her et af de mest vidtgående lovforslag, som Folketinget har vedtaget. Alt tyder jo på, at det bliver vedtaget med et begrænset flertal, men dog et flertal, og det ser også ud til, at det bliver vedtaget stort set uden ændringer i forhold til det, der blev fremsat i sin tid, og at de ændringsforslag, som et mindretal i Folketinget, nemlig Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten har stillet, bliver stemt ned.

Det er derfor en meget, meget vidtgående ting, der er tale om, og det, der er det ubehagelige ved det vidtgående, er bl.a., at vi ikke rigtig ved, hvad det vil ende med, fordi det er en række ting, der kan udvikle sig på en bestemt måde, som vi ikke kan forudse på indeværende tidspunkt. Det er selvfølgelig et spørgsmål, hvordan det danske land kommer til at se ud om 10, 20, 30, 40 og 50 år, hvis dette lovforslag vedtages, og loven ikke ændres i løbet af nogle år. Hvordan bliver det land, som vores børn og børnebørn og oldebørn kommer til at opleve, i forhold til det, vi kender?

I betænkningen har mindretallet fremført en række synspunkter og bl.a. fremhævet, at det danske landskab er smukt og en kilde til store oplevelser. Man kan sige, at landskabet er en ressource, men også en ressource, der er svundet ind de seneste 50 år. Det fremhæves også, at planloven er en af de vigtigste og mest effektive bremsere for en udvikling, der udvisker forskellene mellem land og by.

Vi er jo nogle, der bor på landet, og vi bor på landet, fordi vi elsker at bo på landet og ikke ønsker en sammenblanding af land og by. Jeg me-

ner, det er meget vigtigt at understrege, at hvis man vælger at bo i en by, får man de fordele og de ulemper, det fører med sig, og bor man på landet, har man valgt en anden livsform. Man kan ikke få alt, når man bor på landet, og man skal heller ikke have det. Det er dét, der er så godt ved at være på landet.

Derfor er det virkelig en meget vidtgående lov, for vi ved jo ikke, i hvor stor udstrækning udviklingen vil tage fart. En af Venstres mange ordførere, hr. Jens Kirk, fremhævede, at nu skulle man bare gå i gang med at bygge boliger derude. Ja, det kan man godt forestille sig, men jeg synes ikke, det vil blive smukt ude på landet.

Man kan få gylletanke til at ligge rundt omkring i det åbne land, og jeg synes ikke, det bliver smukt. Der vil blive butikcentre, som vil bidrage til at lukke de få butikker, der endnu findes ude på landet, for der vil selvfølgelig komme et pres. Sådan vil der ske en række ændringer.

Kl. 19.45

Med hensyn til diskussionen om kommunerne er det fuldstændig meningsløst at sige noget om, at man ikke har tillid til kommunerne, at man synes, det skal ligge i amterne, og at det er bedst, det ligger i amterne. Grunden til, at der er ting, vi afgør i Folketinget, er jo netop, at vi synes, der er noget på landspolitisk plan, som alle skal have indflydelse på, uanset om man bor i Vestjylland eller i København. Vi har jo et fælles land. Når det drejer sig om planlovgivning, ligger det i amterne, og det synes vi er godt, fordi man i højere grad tager nogle generelle hensyn end de nære hensyn, man kan tage i en kommune. Det er derfor, vi har den opdeling.

Man kan selvfølgelig godt mene, at man vil have en anden opdeling, og jeg ved også, at når nogle vil have, at ansvaret skal ligge i kommunerne, skyldes det et ønske om, at der skal arbejdes meget mere med de ting, og at man skal være meget mere åben. Men vi, der bor på landet, ser jo indimellem, at kommunalbestyrelsen er uenig i noget af det, andre mener, og tillader nogle ting og sager, fordi det er så svært at sige nej i en kommunalbestyrelse. Det ser vi, men derfor er der da ikke mistillid til kommunalbestyrelsen. Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at også naboer kan få lidt bøvl i den forbindelse, fordi naboer kan få tilladelse af kommunen, men måske ikke ville få det af amtet.

Der er en række vidtgående ting i forslaget, men hvor vidtgående de vil være, og hvordan landet vil se ud om 10, 20, 30 og 40 år, ved vi jo