

lig sikring af naturen. Desuden vil en afskærmende beplantning ikke være nok. Jeg tror, det vil medføre massive problemer. Vi hører næsten daglig om ammoniakforurening af sårbare områder.

Endelig viser kommunernes tilsyn, at mange gyllebeholdere, som lovmæssigt set skulle være afdækket, ikke er blevet det endnu. Så dette forslag vil føre til øget ammoniakbelastning af sårbar natur, også stik imod Wilhjelmudvalgets rapport.

Når vi så kommer til det næste, opførelse af aftægts- og medhjælperboliger uden for landzone, har vi her i virkeligheden fat i den værste del af det her lovforslag. Efter at der er blevet rettet til på VVM og bygningsredegørelse, er der dog sket noget. Men kigger vi på det svar, som jeg har fået fra ministeren om, at der umiddelbart vil være ca. 36.000-37.000 landbrug, som kan opføre en aftægts- eller medhjælperbolig uden landzonetilladelse, dog kun en af slagsen, vil det betyde rigtig, rigtig mange ekstra boliger. Men når ministeren så også i sit svar skriver, at som udgangspunkt skal alle have tilladelse, også dem under 30 ha, så taler vi altså om 140.000 ekstra boliger i det åbne land.

Alene på Fyn har jeg undersøgt – det er meget relevant – at der er 15.000 landbrug. Vi snakker om byer, om bebyggelser, der er større end Nyborg eller Fåborg Kommune. Det er ganske, ganske alvorligt og vil også give landbruget en række alvorlige problemer. Derfor har man også fra landbrugets side insisteret på, at det her var et krav, der skulle tages ud.

Alt i alt må vi sige, at det er et forslag, vi ikke kan støtte, og vi må også sige, at det er for lidt, for slapt og for ringe, det, som er kommet, og at det er de mest omfattende ændringer siden den første planlov. Som jeg sagde, er forslaget kortsynet, upræcist og stik imod de visioner, som ligger i den nuværende planlov, og det bidrager ikke hverken miljømæssigt eller udviklingsmæssigt til en positiv udvikling.

Vi mener så i øvrigt også og synes, at vi kan konstatere – da vi havde førstebehandlingen, havde vi ikke høringssvarene – at man har hastet det igennem. Man har ikke ønsket at have baggrund i et omfattende analysearbejde. Og det er for os så uforståeligt, at vi – selvfølgelig med de begrænsninger, der ligger omkring folkeafstemninger – vil overveje SF's forslag.

Vi synes, det er vigtigt, at der kommer lys på denne her sag. Og vi må også sige, at vi synes ikke, at planloven – heller ikke i offentligheden –

egentlig har fået den debat, som den her lov og det her lovforslag i virkeligheden kunne fortjene.

Kl. 19.15

Jeg vil også minde ordførerne fra regeringspartierne om de procedurer, der var under den tidligere miljøminister, hvor der var en lang og omfattende tradition for, at vi samarbejdede, man lavede analyser, vi fik Wilhjelmrapporten for ganske nylig. Man har fuldstændig overhørt og overset samtlige organisationer på området, Wilhjelmudvalget osv. Her drejer det sig om, at nu er der kommet nye »rulere« på Borgen og nu majoriserer man sig igennem.

Jeg anerkender, at der er et par enkelte af ændringsforslagene, som er forbedringer. Jeg synes, flere af ændringsforslagene er forbedringer. Vi stemmer stort set for dem alle sammen, men må stemme imod det samlede lovforslag. Der er dog sket lidt forbedringer.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

I Venstre er vi enige i, at denne planlov er ryggraden i planpolitikken i Danmark, og derfor mener vi også, det er vigtigt, at det er kommunalbestyrelserne og kommunalbestyrelsesmedlemmerne, som får indflydelse på det her.

Den 20. november sidste år var der kommunalvalg, og der blev valgt en masse kommunalbestyrelsesmedlemmer, også socialdemokratiske. Så jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Carsten Hansen: Hvad er der galt med disse kommunalbestyrelsesmedlemmer? Hvad er der galt med disse kommunalbestyrelsesmedlemmer, så de ikke kan administrere lokalplanlægningen?

Der er jo også valgt mange socialdemokratiske kommunalbestyrelsesmedlemmer. Hvorfor kan de ikke lave en ordentlig lokalplanlægning, disse socialdemokratiske kommunalpolitikere?

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Jeg kunne forstå på hr. Carsten Hansen, at Socialdemokratiet stemte imod det samlede lovforslag, men alligevel kom han i sit indlæg ind på, at der var visse delelementer, som man godt kunne støtte fra Socialdemokratiets side. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Carsten Hansen, hvilke elementer det så er i L 59, som man i givet fald kunne støtte fra socialdemokratiske side.