

hverken hvad angår miljø, bosætning, rekreative udfoldelsesmuligheder eller adgang til naturen samt ikke mindst den kulturhistoriske arv. Derfor ser vi det her forslag som en forringelse på stort set alle punkter.

Vi mener også, at det foreliggende lovforslag faktisk indebærer de mest omfattende ændringer siden den første planlov. Lovforslaget er efter vores opfattelse kortsynet; det er upræcist; det er stik imod de visioner, der ligger i den nuværende planlov og bidrager ikke, hverken miljømæssigt eller udviklingsmæssigt, til en positiv udvikling. Derfor kan vi som sagt ikke støtte forslaget.

SF har jo været ude at annoncere, at de ville have en folkeafstemning på det her område. Vi må sige, at for vores vedkommende kan vi godt forstå SF, fordi det er et forslag, som har vidtrækkende konsekvenser, men vi vil da sige, at der også er en række ting, der taler imod, at man skal bruge dette instrument, som en folkeafstemning nu er. Men jeg vil godt sige herfra, at vi selvfølgelig overvejer argumenterne for og imod og har stor forståelse for det, SF har sagt her.

Hvis vi så kigger på enkeltelementerne i det – jeg har været inde på landzonekompetencen – vil jeg godt sige, som jeg indledte med, at planloven faktisk er rygraden i den danske miljøpolitik, og vi mener, at kompetencefordelingen mellem stat, amt og kommune er en helt central del af planloven. Forskningscenter for Skov & Landskab foretog i 1999 en undersøgelse af administrationen af landzonebestemmelserne, hvor sagsbehandlingen i seks kommuner og i to amter blev minutløst gennemgået, og man konkluderede, at der er opbygget en betydelig ekspertise i amterne vedrørende administrationen af landzonebestemmelserne, men at en sådan ikke eksisterer i kommunerne.

På den baggrund er vi i hvert fald meget imod de forringelser, vi ser i det her forslag. Ikke mindst er vi meget bekymrede for, om de små kommuner kan modstå det pres, det jo er, når en lokal virksomhed eller andre vil have lov til at bygge eller gøre andre ting. Vi er i hvert fald bange for det, og vi så, hvad der skete under de forsøg, der var tilbage i 1980'erne.

Hvis vi kigger på udvidelsen af mindre virksomheder, der skal etableres i det åbne land, må vi sige, at der under udvalgsarbejdet er sket en præcisering af retten til uden landzonetilladelse at udvide mindre virksomheder eller at opføre andre bygninger. Men det er kritisabelt, at miljø-

ministeren melder klart ud, at når der skal søges en landzonetilladelse til en udvidelse, skal der som udgangspunkt altid gives tilladelse, siger ministeren, om end kommunen får mulighed for at fastsætte vilkår for en tilladelse.

Kl. 19.10

I det fremsatte lovforslag er kommunernes eneste mulighed for at forhindre en uønsket udvidelse af en eksisterende virksomhed det, man kunne kalde et § 14-forbud. Og det er den mulighed, kommunerne erfaringsmæssigt er tilbageholdende med at anvende. Det mener vi er en stor svaghed i det her lovforslag.

Den ret til at indrette og udvide virksomheder og til at bygge ekstra boliger på alle landbrugsejendomme uanset beliggenhed vil medføre, at det bliver næsten umuligt at varetage beskyttelsesinteresserne, som kommunerne er udpeget til i regionplanen, og det vil efter vores opfattelse yderligere lægge et u hensigtsmæssigt pres på vores miljømæssige ressourcer.

Det medfører mere industri, øgede naboproblemer, øgede trafikproblemer og et dårligere miljø stik imod alle anbefalinger. Samtlige går imod udbygning af sådanne industrivirksomheder. De hører hjemme i industrivartererne; de hører søreme ikke hjemme i det åbne land. Ja, selv landbruget har været betænkelig ved det her. Men det har åbenbart ikke gjort noget som helst indtryk på de nuværende magthavere.

Så er der forslaget om gyllebeholderne – ja, og undskyld at det er så vidt forgrenet, men det er jo forslaget indhold; vi havde gerne set, det var delt i to og forstår ikke, at miljøministeren ikke har villet lytte til næsten alle andre partier end støttepartiet og regeringspartierne med hensyn til i det mindste at få delt lovforslaget. Man kunne jo have risikeret, at der var elementer, vi kunne have stemt for. Men man har ikke villet høre.

Så må vi sige, at det her med gyllebeholderne vil jo landskabsmæssigt, naturmæssigt få vidtrækkende konsekvenser. Og så er der en anden ting. Jeg synes også, det vil få æstetiske konsekvenser. Man vil komme til at se en lang række af, man kunne nærmest sige forkert placerede gyllebeholdere. De kommer til at ligge ude i naturen ligesom bunkers ovre ved Vestkysten.

Selv om der ifølge forslaget også skal tages landskabsmæssige hensyn, og at der nu efter opfordring fra os andre er blevet indført krav om fjernelse, når en sådan gyllebeholder ikke skal bruges mere, er betingelserne alligevel så uklare, at det efter vores mening vil give en utilstrække-