

at der er visse partier, der slet ikke bryder sig om, at der skal private leverandører på banen, og så synes jeg egentlig bare, at man skulle sige det ligeud, for så ved vi da, hvor vi har hinanden.

Jeg er som sagt glad for de ændringsforslag, der er blevet stillet, og jeg er sikker på, at vi får et rigtig godt lovforslag og en rigtig god ældrepleje i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Man kan være enig eller uenig i udlicitering, vil jeg sige til ministeren. Det er diskussion nummer ét, men den synes jeg ikke der er nogen grund til at trætte med lige nu, for det er en meget langvarig diskussion, som vi har haft over mange år.

Diskussion nummer to er: Nu skal hver eneste dansk kommune tvinges ud i en beskriveropgave. Jeg sad og så TV-Syd hjemme i mit område for nylig, og jeg vil bare melde til Folketingets medlemmer, at en stor kommune som Esbjerg udliciterede sit område, og det er ikke en lille kommune, det er en stor kommune med 60.000-70.000 indbyggere. Og hvor mange var det, der gav tilbud til Esbjerg Kommune? Ét firma! Hvordan tror man så, det kommer til at se ud, når vi kommer rundt i de små kommuner?

Men ikke desto mindre skal hver eneste lille dansk kommune nu sætte sig ned og beskrive hele sit ældreområde, vel vidende at der formentlig aldrig er nogen, der byder i de mindre kommuner, og det er jo det, der er helt galt afmarcheret i regeringens ideologiske, centralistiske felttog. Hvordan kan partier, der normalt hylder det kommunale selvstyre som f.eks. Venstre, gå ind for det? De Konservative har en mere statsorienteret model, men er det ikke underligt, at man nu pålægger kommunerne at beskrive noget, som er meningsløst?

Kl. 18.45

**Formanden:**

Fru Pia Christensen som ordfører.

**Pia Kristensen (DF):**

Man kan jo diskutere ideologi med hensyn til privatisering og udlicitering, men jeg synes egentlig også, det er lidt vigtigt at beskrive formålet med lovforslaget. Det er jo at skabe nogle bedre rammer for den ældrepolitiske indsats, og det mener Dansk Folkeparti helt klart at forslaget lægger op til.

Det er positivt, at hjemmehjælpsmodtagere nu får mulighed for selv at vælge, hvilke personer der skal udføre de visiterede ydelser. Der er lagt op til en langt større fleksibilitet, så hjemmehjælpsmodtagerens individuelle ønsker og behov kommer i første række. Dansk Folkeparti mener helt klart, at der er tale om en væsentlig medmenneskelig forbedring, når de pågældende personer selv kan vælge, hvilke opgaver der skal løses, og det er også væsentligt, at modtagere af hjemmehjælp nu får retskrav på erstatning for aflyste timer.

Lovforslaget sikrer også, at ældre får mulighed for frit at vælge en ældre- eller plejebolig på tværs af kommunegrænserne, og et sidste, men vigtigt element er, at ægtefæller og samlevende kan flytte sammen på et plejehjem, selv om det kun er den ene part, der er visiteret til en plejehjemsplads. Det synes vi faktisk er meget, meget positivt.

Alt i alt så lægger lovforslaget op til, at ældre danskere nu får langt større indflydelse på deres egen tilværelse, og det kan Dansk Folkeparti selvfølgelig kun bifalde.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**29) Anden behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Nedlæggelse af Videnscenter for Ligestilling).**

Af ministeren for ligestilling (Henriette Kjær). (Fremsat 27/2 2002. Første behandling 15/3 2002. Betænkning 8/5 2002).