

gere, skal have en ydelse svarende til fuld kon-tanthjælp.

Det er min opfattelse, at vi så vidt muligt skal forsøge at give mennesker en mulighed for at opnå en tilknytning til arbejdsmarkedet. Som nævnt kan revalidering være en mulighed, men nogle kan også have behov for et længerevaren-de behandlingsforløb.

Regeringen finder fortsat, at starthjælpens ni-veau er et rimeligt generelt forsørgelsesniveau. Personer, der på grund af handicap har særlige behov, kan hjælpes gennem de muligheder, der er i medfør af bl.a. lov om social service.

Endelig har Det Radikale Venstre foreslået, at kommunerne fortsat skal have refusion for ud-gifterne til ekstra hjælp efter lovens kapitel 10. Jeg vil blot konstatere, at Det Radikale Venstre er uenig i regeringens begrundelse for at lade refu-sionen bortfalde. Som det fremgår af bemærk-ningerne til lovforslaget, ønsker regeringen at sikre, at de lavere starthjælpssatser ikke medfør-er utilsigtet anvendelse af reglerne om dækning af udgifter i særlige tilfælde.

I øvrigt vil jeg så takke det flertal i Folketin-get, der støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Jeg synes, at ministeren kom med en meget fin opsummering af nogle af de kommunikations-problemer, der har været i denne sag. Hvordan forstår vi hinandens tekst, hvordan skriver vi det sammen? Så nu kommer der et lille hjerte-suk: Det havde måske været lettere, hvis vi hav-de været indbudt til en snak, for ikke at sige, at en forhandling måske havde gjort forståelsen nemmere i stedet for at skrive sammen om det her.

Vi har fået nogle svar – jeg er netop en af dem, der har dyrket den kommunale økonomi – og et af svarene var, at kommunen også får 100 pct. refusion af sine udgifter til ATP. Men den nye starthjælp er jo netop så lav, at kommunerne slet ikke skal bruge nogen penge til ATP, så hvad skulle jeg med det svar, at de får det 100 pct. re-funderet. Der er jo ikke meget ved at få 0 kr. 100 pct. refunderet.

Så nu vil jeg prøve at spørge her fra talerstol-len: Hvad skal den ene milliard kroner bruges til, som der er i besparelse på det her lovforslag?

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Vi har hørt i forbindelse med nogle af udtalelser-ne til pressen fra integrationsministeren om det her forslag, at forslaget var et udtryk for en kærlighed til indvanderne, at det var, fordi man havde den her særlige kærlighed til gruppen, som man troede på kunne komme i arbejde.

Det, jeg gerne vil spørge beskæftigelsesmini-steren om, er: Hvorfor har regeringen en så be-grænset kærlighed, at denne kærlighed kun gælder udlændingene? For hvorfor skal noget så glimrende som starthjælp til at få folk i arbejde, en starthjælp, som virkelig kan nedbringe den store arbejdsløshed i denne her gruppe, som har en høj arbejdsløshed, hvorfor skal det her fanta-stiske instrument, starthjælp, ikke bruges på res-ten af dem, der er arbejdsløse, og som skal i ar-bejde?

Eller er det bare noget, man gerne vil gemme til senere, til andre lejligheder?

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det var en lang forsvarstale fra ministerens side for ikke at gøre sit arbejde ordentligt.

Jeg kan oplyse ministeren om, at det er sådan, at hvis et folketingsmedlem spørger upræcist, så prøver man at hjælpe medlemmet på vej og sige, at det nok er nødt til at spørge på den og den måde, for at vi kan komme med et konkret svar. Det er nemlig sådan, at folketingsmedlemmer slet ikke har det samme apparat i ryggen, som en minister har. Derfor prøver man at hjælpe, for at demokratiet kan fungere.

Jeg vil gerne stille et meget konkret spørgs-mål, for ministeren bliver jo ved med at sige, at der er alle mulige ydelser, man kan få, al mulig hjælp man kan få, hvis man er handicappet.

Nu vil jeg gerne vide helt præcist: Hvad er det, man kan få, hvis man eksempelvis er fami-liesammenført, ikke har optjent ret til at få før-tidspension, er dybt handicappet? Hvad er det så for en grundydelse, man kan få, og hvad er det for en særlig ydelse, man kan få? Hvad er det f.eks., man kan få i forhold til kapitel 10? Hvad er det, man kan få i forhold til servicelo-ven osv.?

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Jeg hørte ministeren takke for den store tilslut-ning til forslaget her i salen. Jeg må indrømme,