

ordningen, eller det kommer ind på DUT. Men der er nogle refusionstakster, der sættes ned, og det er også derfor, vi socialdemokrater har spurgt meget om det, for selv om det står på skemaet, tror vi på, at KL har ret, når de siger, at de får merudgifter på grund af det her, også merudgifter til enkeltydelser til fripladser i daginstitutioner og til boligydelse til familierne.

Kl. 16.55

Venstre spørger, hvilke værktøjer vi har. Jamen vi har faktisk B 90, som vi kan pege på. Det beslutningsforslag har været drøftet her, og det fik faktisk meget ros også fra Venstre og integrationsministeren. Så det hænger herude i mappen. Hvis ikke hr. Flemming Oppfeldt har det hos sig, så er det nemt at finde. Det var nogle af værktøjerne.

Vi har ikke sagt, at vi ikke skal være mere pågående for at få folk i arbejde. Vi har ikke sagt, at vi skal lade være at udnytte de eksisterende muligheder for at trække i kontanthjælpen, hvis det er det, der skal til. Vi ved godt, at der er nogle mennesker, der måske skal have det lidt mere barskt. Vi siger bare, at det her er for barskt for for mange og for de forkerte.

Jeg kan desværre ikke nå at svare på det sidste om fremtid og hypoteser. Jeg blev også stillet spørgsmålet på den måde, at svaret kunne komme senere, så hvorfor stille et spørgsmål, hvis man selv har svaret? Det er jo svært at spå om fremtiden.

Jeg tror ikke, at kontanthjælpen står stille, uanset hvilket parti der er. Men jeg tror ikke, at vi kunne finde på grundlæggende at ændre på kontanthjælpen til skade for de svage bare for at påstå, at det at straffe folk meget økonomisk får dem i arbejde. Der er forskel på den nye start-hjælp og så de 30 pct., man i dag kan tage ud af kontanthjælpen, hvis ikke folk passer deres job med at gå i sprogskole.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg spurgte, hvilke værktøjer Socialdemokratiet har, og så fik jeg B 90. B 90, beslutningsforslaget fra Socialdemokratiet, indeholder en lang række ting. Der er områder, som er gode og hensigtsmæssige at sætte ind på, men der er ikke ret mange pligter. Der er rettigheder, men der er ikke ret mange pligter.

Fru Karen Klint nævnte lige før muligheden for at skære i kontanthjælpen til de folk, som ikke ville gøre noget. Jeg er nødt til at finde ud af, om det er en skærpelse af den nuværende po-

litik, som Socialdemokratiet nu anfører, eller om det bare er en videreførelse af den nuværende politik. For jeg spørger: Hvad har Socialdemokratiet af nyt? Så henviser man til et beslutningsforslag plus det, der blev sagt lige før.

Er det en skærpelse af den nuværende politik, Socialdemokratiet foreslår her, eller er det bare en videreførelse af den nuværende politik?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Til hr. Flemming Oppfeldt vil jeg sige, at det faktisk er både-og, og jeg troede egentlig, at det var gået op for alle andre politiske partier, at når Socialdemokratiet snakker om rettigheder, så siger vi også krav og pligt. Det har stået på vores valgprogrammer i længere tid tilbage, end både hr. Flemming Oppfeldt og jeg kan huske.

For os er der ikke rettigheder uden pligter. Der er ikke ansvar uden krav. De ting hænger sammen, og det var også derfor, jeg nævnte det med, at det jo faktisk er der meget tydeligt. Jeg skal ikke kunne tage stilling til, om man ikke har udnyttet muligheden godt nok.

Jeg ved, at mange sprogcentre har sat fokus på fremmedeprocenten. Alene det, at man sætter fokus på den og rejser en debat, gør, at fremmedeprocenten er blevet væsentlig højere, og at folk møder frem. Vi går også ind og stemmer for et forslag. Vi er faktisk enige i, at der skal laves nogle kontrakter mellem folk, der kommer til landet, og det danske samfund. Så vi går faktisk ind og er meget enige om, at der skal være pligter, og at der skal være ens pligter, uanset hvilket etnisk ophav vi har.

Men der skal også være ens rettigheder. Hvis man er handicappet eller på anden måde har fået skadet sin arbejdsevne, skal der altså også være ens rettigheder på tværs af samfundslag.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nu må vi vide, om Socialdemokratiet har en konsekvent og klar politik på det her område eller ej. Jeg stillede et meget klart, enkelt spørgsmål og fik bestemt ikke noget klart svar. Vil Socialdemokratiet efter næste valg, hvis man får mulighed for det, ophæve den lov, vi nu gennemfører, eller vil man fastholde den lov, vi nu gennemfører, efter næste valg?

Det kan besvares meget enkelt. Jeg tror, at vælgerne ved næste valgkamp vil være meget interesseret i at kende svaret.

Kl. 17.00