

landet, og ikke fokuserer på, at Danmark har verdens højeste kontanthjælp, som på nuværende tidspunkt ligger på omkring 20.000 kr. for et par forældre med to børn. Det er niveauet i dag.

Det kan godt være, at med det niveau vil det være klogt af os at signalere noget andet til de folk, der skal flytte hertil, så de ved, at vores samfund også giver borgerne nogle pligter, og at man kan stige op i samfundet ved at tage et arbejde, hvis man er til rådighed for arbejdsmarkedet og har lyst til at lære at tale dansk.

Så vil jeg sige til SF's ordfører: Jeg vil altså nødt til at gentage, at med hensyn til revalideringen er de almindelige revalideringsværktøjer stadig til rådighed. Det er revalideringsydelsen, der bliver ændret, og det vil sige, at forholdene for dem, der er fysisk handicappede og har brug for en revalidering for at vende tilbage til arbejdsmarkedet, forbliver uantastede, også efter at denne lovgivning bliver gennemført.

Så til fru Karen J. Klint: Jeg kiggede på mit manuskript før, men nu vil jeg godt kigge på fru Karen J. Klint og sige: Jeg har ikke rettet nogen anklage mod socialrådgiverne. Jeg har rettet en anklage mod et samfund, som har klientgjort vore indvandrere. For vi har et indvandrerproletariat i dag, hvor et af deres vigtigste ærinder er at gå hen til et offentligt kontor og få deres ydelse, frem for at vi bidrager til, at disse mennesker kan komme i rigtigt arbejde, så de kan gå på, havde jeg nær sagt, egne ben. Det var ikke en nedgørelse af vore socialrådgivere, bestemt ikke.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Ja, det bliver jo spændende at læse afskriften af, hvad der blev sagt. Der blev faktisk sagt, at de her drenge var indfanget af socialrådgiverne eller noget lignende.

Men jeg vil godt lige gentage mit spørgsmål omkring det med revalideringsydelsen. Jeg spurgte faktisk også om, når man nu nedsætter revalideringsydelsen for den målgruppe, der er omfattet af L 126, om det så er første trin til, at man også piller ved revalideringsydelsen for alle andre.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Nu prøver jeg at udtrykke mere præcist, hvad det er, jeg spørger om, hvis der skulle være tvivl.

Jeg spurgte ikke om, hvorvidt nyankomne bliver forskelsbehandlet, afhængigt af om de er

danskere eller udlændinge. Det, jeg spørger hr. Flemming Oppfeldt om, er: Hvis man mener, at folk på en lavere ydelse kommer hurtigere i arbejde, uanset om det er udlændinge, der lige er kommet til Danmark, eller om det er danskere, der har været bortrejst mere end 8 år og derved ikke har ret til de høje sociale ydelser, hvorfor vil man så ikke tildele resten af danske arbejdsløse dette gode?

Hvorfor skal resten af danske arbejdsløse fastholdes på den høje ydelse, som hr. Flemming Oppfeldt her nævner som det store problem for, at folk kan komme i arbejde? Hvorfor skal de fastholdes på det ufordelagtigt høje trin, hvis man kan få dem alle sammen i arbejde ved bare at nedsætte ydelsen? Hvorfor skal de ikke alle sammen have den nedsat? Spørger jeg klart nok?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Så må jeg prøve med et eksempel. Hvis vi nu har et menneske, som ligger vandret inden for det sociale område, så betyder det, at det er et menneske, der ligger i sin seng, der ikke kan røre et lem, som simpelt hen ikke kan gøre noget som helst selv, et menneske, som aldrig nogen sinde skal revalideres, som ikke kan revalideres. Skal dette menneske i 7 år leve på noget, der ligner 5.000 kr., vil jeg spørge hr. Flemming Oppfeldt. Skal det det?

Vi taler jo ikke om en revaliderend. Vi taler om et menneske, som er sygt, stærkt handicappet.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Denne lovgivning er om starthjælpen, og debatten handler om denne her lovgivning. Vores øvrige sociallovgivning er jo uændret. Det vil sige, at en række af de ydelser, der er til rådighed i vores øvrige sociallovgivning, eksisterer.

Vi har i forbindelse med starthjælpen anført, at revalideringsydelsen ikke skal blive, hvad skal vi sige, et sted, hvor man kan komme uden om sin starthjælp, så derfor bliver der ændret i revalideringsydelsen. Men revalideringsværktøjet er uændret.

Og til Socialdemokratiets ordfører, som spørger, om dette er starten med hensyn til ydelsesniveauerne i det hele taget. Nej, dette her er ikke starten. Ydelsesniveauerne fremover er uændrede.

Til SF's ordfører vil jeg bare sige: Formålet med det her er – og det er den altafgørende for-