

ge: Revalideringsbestræbelserne, de værktøjer, der skal til for at kunne revalidere folk, så de kan komme tilbage til arbejdsmarkedet, vil være uændrede. Ydelsen bliver selvfølgelig ikke uændret, men værktøjerne til at kunne få folk tilbage til arbejdsmarkedet vil være uændrede efter vedtagelsen af denne lovgivning.

Til SF's ordfører vil jeg sige: Jamen vi stiller og skal også stille krav til danske kontanthjælpsmodtagere, som er fuldt til rådighed for et job, men som måske vægrer sig eller måske har nogle andre skavanker, der gør, at de ikke umiddelbart kan få et job. Vi skal hjælpe dem til at komme i job ret hurtigt.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg kan faktisk godt forstå, at hr. Flemming Oppfeldt kigger ned, når han siger det, han siger her fra talerstolen, frem for at kigge op.

Han sagde noget om forældreansvar, og han sagde faktisk også noget om, at det er socialrådgivernes skyld, når det går galt med drengene. Jeg har da aldrig hørt noget lignende. Skal det være socialrådgivernes skyld, at vi har drengebånd? Jeg troede, det var social armod, som var skyld i, at det gik galt i barndommen og opvæksten, og at nogle af drengene, f.eks. i Vollsmose, har oplevet noget, mens de var små, og inden de kom herop, som gør, at de har det svært i dag og måske har nogle krigstraumer. Skulle det være socialrådgivernes skyld? Jeg har aldrig hørt noget lignende, så jeg kan godt forstå, at ordføreren ikke kiggede os direkte i øjnene, da han sagde det.

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Hr. Flemming Oppfeldt svarede ikke på mit spørgsmål. Jeg spurgte: Hvori ligger det integrerende, når stærkt fysisk handicappede, stærkt psykisk handicappede og torturofre skal have en lavere ydelse end kontanthjælpen? Hvori ligger det integrerende? Er det virkelig hr. Flemming Oppfeldts og Venstres mening, at disse mennesker, som jo ikke har mulighed for at stige op i samfundet, til gengæld skal hænge i dyndet i 7 år, inden de kan få en anstændig ydelse at leve for?

Det Radikale Venstre vil her mellem anden og tredje behandling stille et ændringsforslag til lovforslaget. Vi gør det ganske vist sent, hvilket jeg beklager, men det hænger sammen med, at

ministeren har nægtet at give teknisk bistand til forslaget, som lyder:

»For personer, der ikke opfylder betingelserne i § 11, stk. 3 eller 4, kan hjælpen pr. måned højst udgøre et beløb, der svarer til starthjælpen. Dog sker der ingen ændringer i ydelsesudmålingen for personer, som er under revalidering, eller som på grund af fysiske eller psykiske handicap ville opfylde kravene til at få førtidspension, hvis de havde været danske statsborgere.«

Vil Venstre kunne stemme for det forslag?

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil godt undskylde, hvis jeg er overrasket med min korte erfaring i Folketinget, men jeg spurgte rent faktisk hr. Flemming Oppfeldt, hvorfor man ikke vil nedsætte ydelserne for de danske arbejdsløse, hvis man mener, at alene det at nedsætte ydelserne skaffer folk i arbejde. Jeg spurgte ikke, om man vil lave alle mulige andre tiltag og aktivt sikre aktiveringsydelse og arbejde og andet for danske kontanthjælpsmodtagere, som jeg formoder at man også vil gøre over for flygtningene.

Hvis man mener, at det at nedsætte kontanthjælpsydelsen for flygtninge og andre virkelig er vejen til, at de kan få arbejde på det danske arbejdsmarked, hvorfor skal dette gode så reserveres udlændinge? Hvorfor skal dette gode ikke komme de danske arbejdsløse til gode? Jeg spørger ikke om alle mulige andre tiltag eller alle mulige andre aktiveringstilbud, som hr. Flemming Oppfeldt taler om, jeg spørger helt konkret: Hvorfor vil man ikke nedsætte kontanthjælpsydelsen for danske arbejdsløse?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg må sige til SF's ordfører: Jeg er meget overrasket. Denne lov gælder for alle. Alle får en 7-årig optjening, alle, der har været væk, har været i udlandet osv., får en 7-årig optjening. Der skelnes ikke, det gælder også danske statsborgere, og det burde SF's ordfører vide.

Det, jeg har sagt, både her ved andenbehandlingen og også ved førstebehandlingen, er: Formålet med denne lovgivning er at sende et signal ud om, hvad det er for et samfund. Det er ikke et samfund, hvor man bare kan gå hen og få en ydelse på bistandskontoret. Det er også et samfund med pligter, og det er vigtigt for denne lovgivning og for den måde, vi fører politik på, at man også forstår det, inden man rejser her til