

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

I anledning af hr. Sjørnsens bemærkning vil jeg da lige begrunde min kritik af fru Elisabeth Arnold; hvorfor jeg har sagt, hvad jeg sagde.

Forholdet i 1983 er jo det, at den nedsatte kommission fremkommer med en betænkning, der forelægges i januar 1983. Det er en betænkning, der har et stort flertal bag sig i kommissionen under ledelse af Højesterets præsident, og der er lavet en aldeles udmærket udlændingelov, som ikke er i strid med nogen som helst konventioner.

Så er det, at Dansk Flygtningehjælps daværende formand, Hans Gammeltoft-Hansen, går ind i Folketinget, og ved en utrolig energisk lobbyvirksomhed, der har Det Radikale Venstre som centrum, lykkes det at få hele venstrefløjens Folketinget med. I kraft af en lang række ændringsforslag, som hr. Gammeltoft-Hansen laver, får man vedtaget en lov, der siger det modsatte af den oprindeligt forelagte. Og der kan man i høj grad angribe den daværende Schlüter-regering for, at den ender med at stemme ja i stedet for at stemme nej, for det skulle den selvfølgelig have fastholdt.

Som daværende finansminister, Ninn-Hansen, sagde: Danmark skal passe på, hvis vi ønsker at vedblive med at være en nationalstat. Alligevel svigtede regeringen. Men det skal aldrig skjules, at det var Det Radikale Venstre, der var den hovedskyldige.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er altid godt at få nogle historiske redegørelser, og jeg vil gerne sige tak til hr. Søren Krarup, fordi han beskrev, hvorledes processen åbenbart foregik dengang. Hverken hr. Søren Krarup eller jeg var medlem af Folketinget på det tidspunkt, så vi må jo gå ud fra, at det er givet med den beskrivelse, som man kun kan have, når man sidder uden for beslutningsprocessen.

Der har altså været et stort flertal i Folketinget, der vedtog den lov, der gjaldt fra 1983. Det Radikale Venstre var med, og vi har været med i talrige ændringer af udlændingeloven siden, også stramninger i udlændingeloven, men vi har dog aldrig været alene om det, for vi har ikke haft mandater nok til det. Vi har ligesom Dansk Folkeparti været gode til at bruge vores mandater til at skaffe flertal sammen med andre partier. Det er ethvert partis ret her i Folketinget.

Så vil jeg godt sige til sidst om tilknytningskrav til danske statsborgere: Uligheden består i, at man kommer til at bedømme danske statsborgeres tilknytningskrav i relation til deres afstamning, og det er der, uligheden i forbindelse med grundlovens § 70 kommer ind. Der står, at man ikke må forskelsbehandle borgere på grundlag af deres afstamning. Det vil man komme til, når man ser resultaterne af den lov, der bliver vedtaget nu.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jann Sjørnsen som ordfører.

Jann Sjørnsen (KRF):

Allerede ved førstebehandlingen af dette lovforslag tilkendegav vi fra Kristeligt Folkepartis side, at vi ikke kunne støtte det. De fleste af de elementer, som lovforslaget indeholder, er vi lodret imod. Vi kan ikke tilslutte os ønsket om at afskaffe de facto-flygtningebegrebet.

Vi mener, at den effektivisering af asylsagsbehandlingen, som regeringen lægger op til, hvor man sender Udenrigsministeriet og Dansk Flygtningehjælp ud af Flygtningenævnet, er stærkt kritisabel, og den er i øvrigt også blevet kritiseret af andre her de seneste dage. Man kan i høj grad sætte spørgsmålstegn ved, om man kan opretholde Flygtningenævnet på det grundlag som et domstolslignende organ.

Vi mener, at de skærpede betingelser i familiesammenføringsreglerne vil føre til tilfældige afgørelser om, hvorvidt også danske statsborgere kan få lov til at leve i deres fædreland sammen med deres ægtefælle fra udlandet. Og alt dette gør jo, som jeg nævnte ved førstebehandlingen, at vi ikke kan støtte lovforslaget.

Lad mig derfor her ved andenbehandlingen sige et par ord om de ændringsforslag, der er stillet til lovforslaget, for Kristeligt Folkeparti er ikke betænkningsberettiget i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik.

Først turde det fremgå af det, som jeg nu har sagt her, at vi kan støtte ændringsforslag nr. 1 stillet af Socialdemokratiet, som genindfører de facto-flygtningebegrebet i loven.

Når det gælder Socialdemokratiets ændringsforslag nr. 2, spørgsmålet om at ændre på fristen for, hvornår man kan opnå permanent eller tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark, hvor Socialdemokratiet vil have tilbageført den kommende lov til det, der er gældende nu, nemlig 3 år, vil vi stemme gult. Kristeligt Folkeparti har jo flere gange tidligere, også direkte i ændringsfor-