

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Else Theill Sørensen som ordfører.

Else Theill Sørensen (KF):

Det vil nok ikke komme bag på nogen, at jeg nu meddeler, at Det Konservative Folkeparti vil stemme imod Socialdemokratiets ændringsforslag og for ministerens. Jeg vil godt udtrykke glæde over forslaget og sige, at vi er godt tilfredse med både ændringsforslaget og det samlede forslag og også glade for aftalen med Dansk Folkeparti.

Så vil jeg gentage fra førstebehandlingen, at det, vi nu vedtager, er et længe næret ønske fra Det Konservative Folkeparti. Det er fuldstændig i overensstemmelse med det, der var indeholdt i vores udlændingeoplæg fra 1990, så det er ikke noget, vi lige har fundet på i forgårs. Der har bare ikke været noget flertal for at gennemføre ændringerne før nu, men nu glæder vi os over, at de bliver gennemført.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Så vidt jeg husker, sagde den konservative ordfører under førstebehandlingen, da vi diskuterede spørgsmålet om muligheden for at give asyl fra en ambassade, at det var en sag, der måtte overvejes under udvalgsbehandlingen, fordi det netop er et eksempel på, at det, som man hævder er udgangspunktet – nemlig at gøre noget ved sagen dér, hvorfra folk, som egentlig ikke har et asylkrav, kommer til Danmark – gælder absolut ikke her. Det er kun folk, der har et reelt asylkrav, der får mulighed for at komme hertil.

Derfor vil jeg bare spørge den konservative ordfører: Hvilke overvejelser har Det Konservative Folkeparti gjort mellem første og anden behandling, og hvilke konklusioner er man kommet frem til på grundlag af hvad?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det fremgår af den aftale, som er blevet indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti mellem første- og andenbehandlingen, at på et hvilket som helst givet tidspunkt vil Dansk Folkeparti kunne forlange aftalen genforhandlet.

Jeg vil derfor gerne spørge Det Konservative Folkeparti, om der findes noget succeskriterium eller en eller anden grænse, hvor Det Konservative Folkeparti vil sige: Nej, det er for tidligt at revurdere denne aftale, eller: Vi mener ikke, at konsekvenserne af loven er tilstrækkeligt belyst

på nuværende tidspunkt. Eller har man deponeret hele sin handlefrihed i Dansk Folkepartis indertomme?

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg tillader mig at blive ved det spørgsmål, jeg nu har bevæget mig omkring over for ordfører efter ordfører, indtil jeg får et svar.

Det Konservative Folkeparti er med dette lovforslag med til at skabe en usikker situation for danske statsborgere, der får en ægtefælle fra et andet land end Danmark, altså med et andet statsborgerskab end dansk, og så spørger jeg igen: Hvordan harmonerer det med Det Konservative Folkepartis udmærkede borgerlige tilgang til lighed for loven og retsstatens principper?

En dansk pige, der har boet i USA nogle år, taler amerikansk og gifter sig med en amerikaner, kan ikke uden videre regne med at kunne flytte til Danmark med sin ægtefælle. Det vil jeg gerne bede Det Konservative Folkeparti forklare, så jeg kan forklare vælgerne det.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg vil sige til hr. Søren Søndergaard, at jeg var på det tidspunkt ikke fuldt oplyst om, hvad det var for nogle ansøgere, der kom ind på ambassaderne. Man kunne nogle gange umiddelbart få den opfattelse, at det var folk, der flygtede fra forfølgere, som kom efter dem med al landsens ulykker, og derfor flygtede ind på en dansk ambassade og søgte om asyl. Men jeg har fået oplyst, at det er ikke det, der er tilfældet. Man er et sted, hvor man i forvejen er i sikkerhed, og så går man ind på ambassaden og søger om asyl i Danmark.

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg sige, at det, at der kan begæres en genforhandling, er jo ikke det samme, som at der ændres noget. Det betyder, at man kan genforhandle, at man kan tale om det, men der står ikke noget om, at der skal ændres noget. Det afhænger naturligvis af, om parterne kan blive enige, og især hvad de kan blive enige om, og jeg tror, jeg er vældig enig med Dansk Folkeparti i, at sådan er betingelserne. Der er jo ikke noget med, at man bare kan kræve nogle bestemte ting.

Til fru Marianne Jelved: Jamen meningen er jo netop at lave en ligestilling mellem mennesker i Danmark ved også at udvide reglerne til