

børnebørn kan gifte sig med hvem som helst; så kan de bo i Danmark, når de er danske statsborgere, og man kan tage sin ægtefælle med til sit hjemland.

Det kan man ikke længere uden videre.

Så kunne det jo være rart at vide, hvordan Dansk Folkeparti opfatter det, når Dansk Folkeparti i øvrigt går ind for ligebehandling af danske statsborgere – lighed for loven. Og der henviser jeg til spørgsmål 7, som er et meget enkelt spørgsmål, og selv det enkle spørgsmål er man ikke i stand til at få et klart svar på fra ministeren. Det kræver en individuel vurdering fra sag til sag. Kan Dansk Folkeparti leve med den usikkerhed?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Kamal Qureshi og fru Marianne Jelved kredser om retskravet. Altså situationen er jo den, og det er den, vi tager udgangspunkt i, at vi ser, at man i 1., 2., 3. generation hos visse indvandrergrupper i Danmark næsten altid henter sin ægtefælle i det land, man oprindelig kom fra, og det er specielt galt i de lande med en vidt forskellig kulturkreds, de, som kommer fra en helt anden oprindelse, end vi kender til her i Danmark. Det er det, man foretager et indgreb over for med denne lovgivning.

Jeg tror ikke, at der er nogen hverken i regeringen, eller for så vidt i Folketinget, der har interesse i at ramme fru Marianne Jelved eller andre borgere her i landet, der ønsker at hente en ægtefælle – nu er det nok ikke aktuelt, men altså hvis det var – der kan forsørge sig selv og i øvrigt fungerer udmærket i det danske samfund.

Men vi ser problemer med integration, vi ser problemer med at få tingene til at fungere, fordi man bliver ved med at hente sin ægtefælle f.eks. i Pakistan, Tyrkiet, eller hvor det kan være henne – Libanon. Det er det problem, man sætter ind over for, og det er egentlig meget velbegrunnet. Og der kunne jeg godt efterlyse, at Det Radikale Venstre og SF ville være med til at hjælpe i stedet for bare at lave ordkløveri her i Folketingssalen.

Så er der hr. Søren Søndergaard, og hr. Søren Søndergaard er jo, jeg vil måske ikke sige berømt, men han er i hvert fald kendt for her i Folketinget at grave sig ned i en eller anden detalje, som egentlig ikke nødvendigvis har noget med forslaget at gøre. Det har jo ikke ret meget med forslaget at gøre, at det nu pludselig er en kritik af Dansk Folkeparti, fordi vi har udtalt, at der er

tale om en besættelse af domkirken i København.

Men jeg kan godt lige læse lidt mere op, så tror jeg, det vil være klart for de fleste, at der er tale om en slags besættelse. På brystet af de folk, der er i domkirken, står der står nemlig meget klart skrevet: »Sultestrejker på grund af langvarig sagsbehandling.«

Kl. 15.00

Der er altså noget, der tyder på, at det ikke er nogle helt almindelige gæster i kirken, men at det er nogle, der har tænkt sig at blive der, med mindre myndighederne foretager sig et eller andet. Og det er det, jeg mener vi ikke kan leve med.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg synes ikke, det er tilfredsstillende at få at vide, at det, der foregår i debatten her imellem hr. Peter Skaarup og undertegnede, er ordkløveri. Det er ikke ment sådan. Det Radikale Venstre er meget optaget af og har i meget, meget lang tid været optaget af problemerne omkring tvangsægteskaber og det, at anden, tredje generation stadig gifter sig med personer fra deres tidligere hjemland. Det mener jeg også vi skal finde et svar på.

Jeg spørger igen, fordi hr. Peter Skaarup ikke svarer på mit spørgsmål: Hvordan vil Dansk Folkeparti forklare sine vælgere og danske statsborgere – lad os holde os til dem – hvorfor danske statsborgere ikke kan blive behandlet med lighed for loven, at danske statsborgere skal have en individuel, konkret vurdering, hvor alle foreliggende omstændigheder er oplyst for myndighederne? Det er det, jeg spørger om.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg synes, at hr. Peter Skaarup godt kunne være lidt mere imødekomende, for jeg er egentlig sådan relativt sød, når jeg spørger, som jeg gjorde, synes jeg selv. Altså jeg spurgte faktisk – det er jo den samme anerkendelse, det er jo det, det går ud på: Når man siger, at der ikke skal være familiesammenføring, så bliver der netop ikke familiesammenføring med udlændinge.

Det er jo helt fair at føre politik på den måde, men det er da lidt dumt at sige, at det er utilsigtet. Det ville det være, hvis jeg sagde til min patient, efter at jeg havde amputeret højre arm på vedkommende: Det er altså lidt utilsigtet, at du ikke kan tage din kop med højre hånd. Den er