

fald grundlæggende tager væk. Det er fornuftigt, og jeg tror på, at det får gode virkninger.

Så spørger hr. Søren Søndergaard med hensyn til besættelse: Er der tale om besættelse eller ej? Jeg kan læse op fra Ritzaus telegram her i dag, hvor der står som overskrift:

»26 irakere har besat Vor Fru Kirke« – det er domkirken i København – »Torsdag formiddag ankom 26 irakere til Vor Frue Kirke, Københavns Domkirke, og slog sig ned i kirkerummet ...«.

Det vil jeg godt kalde en besættelse. Det var det, der skete under den gamle palæstinenserdebat, der var for nogle år siden, hvor det viste sig, at en besættelse af en kirke, først den ene kirke, så den anden kirke, medførte en særlov i Folketinget, der gav opholdstilladelse til dem, der nøjagtig havde besat det pågældende område.

Vil det sige i dagens debat, at vi skulle lave en særlov, fordi 26 irakere tilfældigvis slår sig ned i en kirke? Hvad med alle dem, der tilfældigvis ikke slår sig ned i en kirke, skal de så også være omfattet, eller skal de ikke? Altså det er jo lidt det, som Enhedslisten dengang argumenterede for. Jeg håber ikke, de gør det i dag.

Til sidst til fru Marianne Jelved – det er egentlig lidt samme svar som til fru Elisabeth Arnold – at man kan ikke udelukke, at der kan være utilsigtede virkninger af det her, men det er et skønsprincip, og det er myndighederne, der løbende må vurdere, hvem der skal have familiesammenføring, og hvem der ikke skal have familiesammenføring. Men stramninger bliver det, og det burde Det Radikale Venstre også være med på. Der er behov for stramninger i udlændingepolitikken.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Der er lige en lille ting, jeg meget gerne lige vil have hr. Peter Skaarup til at forklare. Når man laver en lovgivning, hvor man vil fjerne familiesammenføringskravet for danske statsborgere på at få ægtefæller til Danmark, er det vel ikke en utilsigtet virkning, at de så bliver ramt. Altså det forstår jeg ikke.

Hvis man amputerer en patients arm, er det ikke en utilsigtet virkning, at vedkommende så ikke kan bruge den arm, man har amputeret. Sådan har jeg i hvert fald lært det. Altså det er bare lige for at forstå, hvad det var, hr. Skaarup mente, når han sagde, at det er en utilsigtet virkning, at der er nogle danske statsborgere, der bliver ramt af det her. Som jeg kan se det, er det vel en

tilsigtet virkning, at man siger, at danske statsborgere ikke skal have mulighed for at kunne få deres udenlandske ægtefæller til Danmark.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til hr. Skaarup vil jeg sige, at jeg også er i besiddelse af det telegram fra Ritzaus Bureau, og det eneste sted, der står noget om besættelse, er jo i overskriften; der stod ikke det, hr. Skaarup læste op. Det er rigtigt, at der er sat en overskrift på, hvor der står kirkebesættelse.

Måske har Dansk Folkeparti ikke nået at læse mere end det, for havde man nået at læse mere end det, kunne man f.eks. se, at en repræsentant for kirken udtaler: »Kirken er åben hele dagen frem til kl. 0.30.« Nu er det jo svært at besætte noget, der er åbent, når man godt må være der.

Må man så være der? Ja, der udtaler den repræsentant for kirken: »Fra kirkens side har vi taget imod dem og i første omgang givet dem lov til at opholde sig i kirkerummet ...«. De har altså fået lov til at opholde sig i kirkerummet. Er det normalt, at man giver folk lov og så kalder det en besættelse?

Det er meget mystisk, men det afspejler jo lidt den måde, Dansk Folkeparti kører den her diskussion på, det var sådan set bare det, der var min pointe, at man river tingene ud af deres sammenhæng og præsenterer dem som et eller andet stort i stedet for at afvente tingene.

Det ændrer intet ved, at Dansk Folkeparti har fået stor indflydelse, og at det er Dansk Folkepartis politik, der gennemføres nu, og det har jeg som sagt anerkendt. Jeg synes måske nok, man skulle overveje at gøre det på et lidt mere sagligt grundlag.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Efter det svar, jeg fik – eller mangel på samme – vil jeg godt prøve at uddybe spørgsmålet. Jeg anerkender helt, at man kan opfatte det signal, at der skal stramninger til, og Det Radikale Venstre har ingen principper om, at man ikke kan lave stramninger også på det her område, bestemt ikke.

Jeg har haft den opfattelse hele tiden, og jeg mener endda, at jeg er opdraget med det i den bedste danske kultur og folkestyretadition, at danske statsborgere har samme rettigheder, uanset om de kommer fra Jylland, Fyn eller Sjælland. Jeg forestiller mig også, at mine børn og